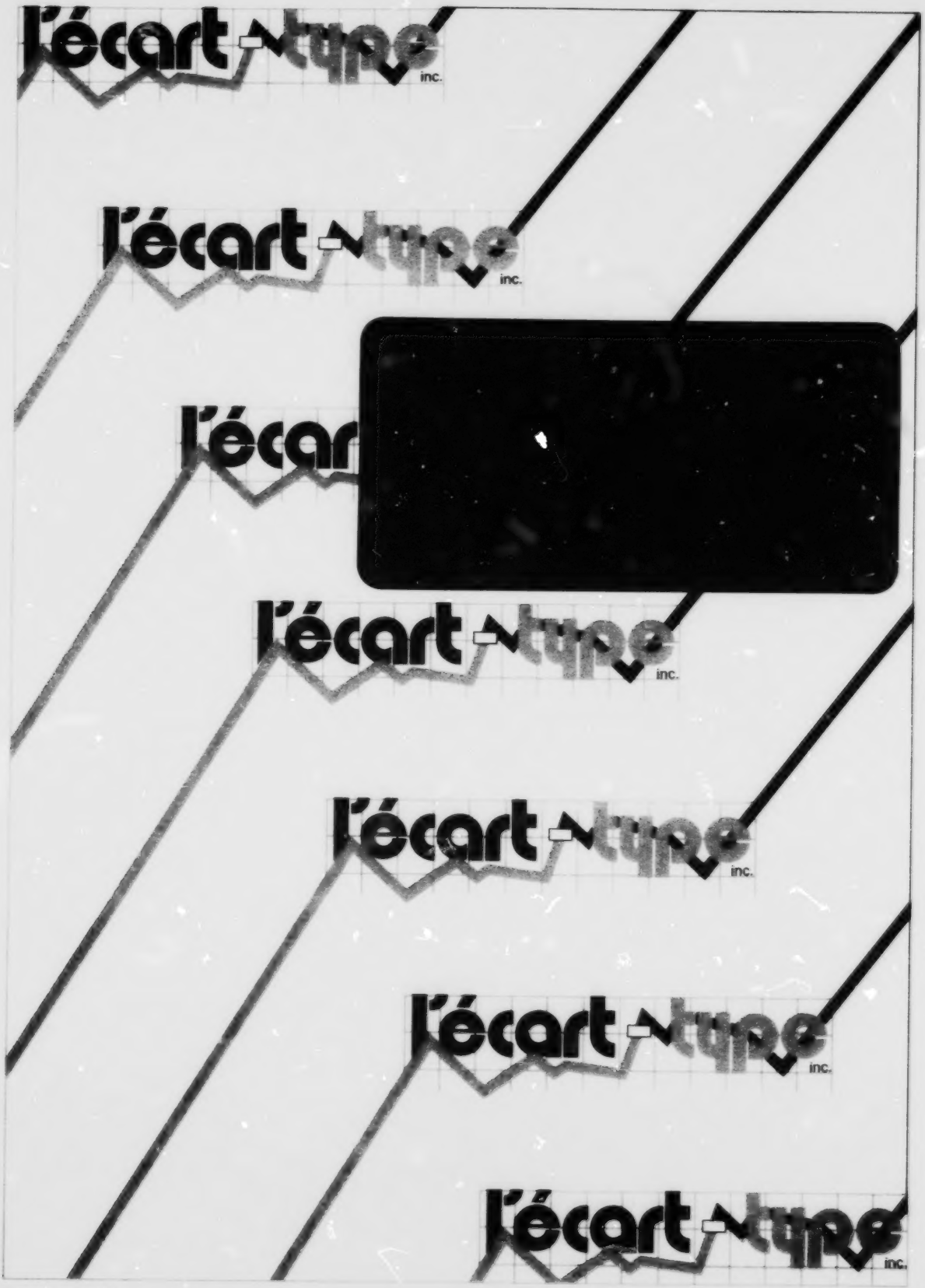

l'écart type inc.
l'écart type inc.
l'écar
l'écart type inc.
l'écart type inc.
l'écart type inc.
l'écart type inc.

91-04406/

ÉTUDE AUPRÈS DES VISITEURS DU PARC NATIONAL FORILLON

SAISON ESTIVALE 1990

présentée à la

Section politiques et recherche
Service des parcs - Région du Québec
Environnement Canada

par

L'ÉCART-TYPE

Mars 1991

No d'enregistrement:
ENV/SCP - 015 - 03950

AVANT-PROPOS

La section politiques et recherche du **Service canadien des parcs** de la région du Québec a pour mandat, entre autres, de fournir des recherches et données statistiques sur les biens et services dans les parcs nationaux ainsi que les parcs et les canaux historiques nationaux.

Les enquêtes réalisées auprès des visiteurs et les informations qui en résultent aident les gestionnaires à prendre de meilleures décisions en regard de l'aménagement et du fonctionnement des emplacements patrimoniaux canadiens pour en favoriser la sauvegarde, la connaissance, la compréhension et la jouissance pour les générations actuelles et futures.

Dans le cadre de ce mandat, un projet de recherche a été élaboré à l'été 1990 afin de colliger des informations sur les visiteurs du **parc national Forillon** permettant de mieux connaître la clientèle du site, le contexte et les caractéristiques de la visite ainsi que l'appréciation des installations et des services disponibles.

Dans le cadre de cette étude, deux enquêtes ont été conduites; une première par interception routière s'adressait aux visiteurs non-résidents définis comme les personnes demeurant à l'extérieur des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers. Dans un deuxième temps, les résidents de ces deux secteurs étaient rejoints par le biais d'un sondage téléphonique.

Outre ces objectifs, l'étude devait permettre l'estimation de la fréquentation mensuelle du **parc national Forillon** pour la période estivale 1990, soit de juin à septembre, exprimée en entrées, en visites et en jours-visites. L'étude devait également fournir un algorithme permettant au **Service canadien des parcs** d'estimer la fréquentation mensuelle au cours des prochaines années.

Le présent rapport de recherche se base sur la compilation des résultats obtenus par le biais de deux questionnaires d'enquête, soit: un questionnaire auprès des visiteurs non-résidents administré par le biais d'entrevues en face à face, directement sur le site et un questionnaire téléphonique qui s'adressait aux visiteurs-résidents des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers.

La rédaction de ce rapport a été rendue possible grâce à une étroite collaboration entre **L'ÉCART-TYPE** et la section politiques et recherche du **Service canadien des parcs**, région du Québec. À ce titre, nous tenons à remercier mesdames Francine Couture et Solange Dion, chargées de projet, pour leur disponibilité et leur collaboration tout au long du mandat.

Nous tenons à remercier également le directeur du parc et ses adjoints de même que les intervenants et la population de la grande municipalité de Gaspé qui ont contribué, de près ou de loin, au succès de cette étude.

Espérons que les résultats de cette étude permettront aux différents intervenants socio-économiques de la péninsule gaspésienne de prendre des décisions éclairées en regard de la clientèle du **parc national Forillon.**

FAITS SAILLANTS

En 1990, le **Service canadien des parcs** conduisait une étude auprès des visiteurs du **parc national Forillon**.

Outre les objectifs reliés à l'estimation de la fréquentation, cette étude visait par le biais de deux enquêtes à recueillir des données de nature socio-économique auprès des visiteurs du parc qu'ils soient résidents des secteurs contigus au parc que sont Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers ou qu'ils proviennent de l'extérieur de ces secteurs.

Une première enquête par interception routière a donc été conduite entre le 30 juin et le 31 août 1990 auprès de 1 358 visiteurs non-résidents alors qu'un sondage téléphonique auprès des résidents des deux secteurs identifiés, mené entre le 4 et le 10 octobre 1990, a permis de rejoindre 204 ménages.

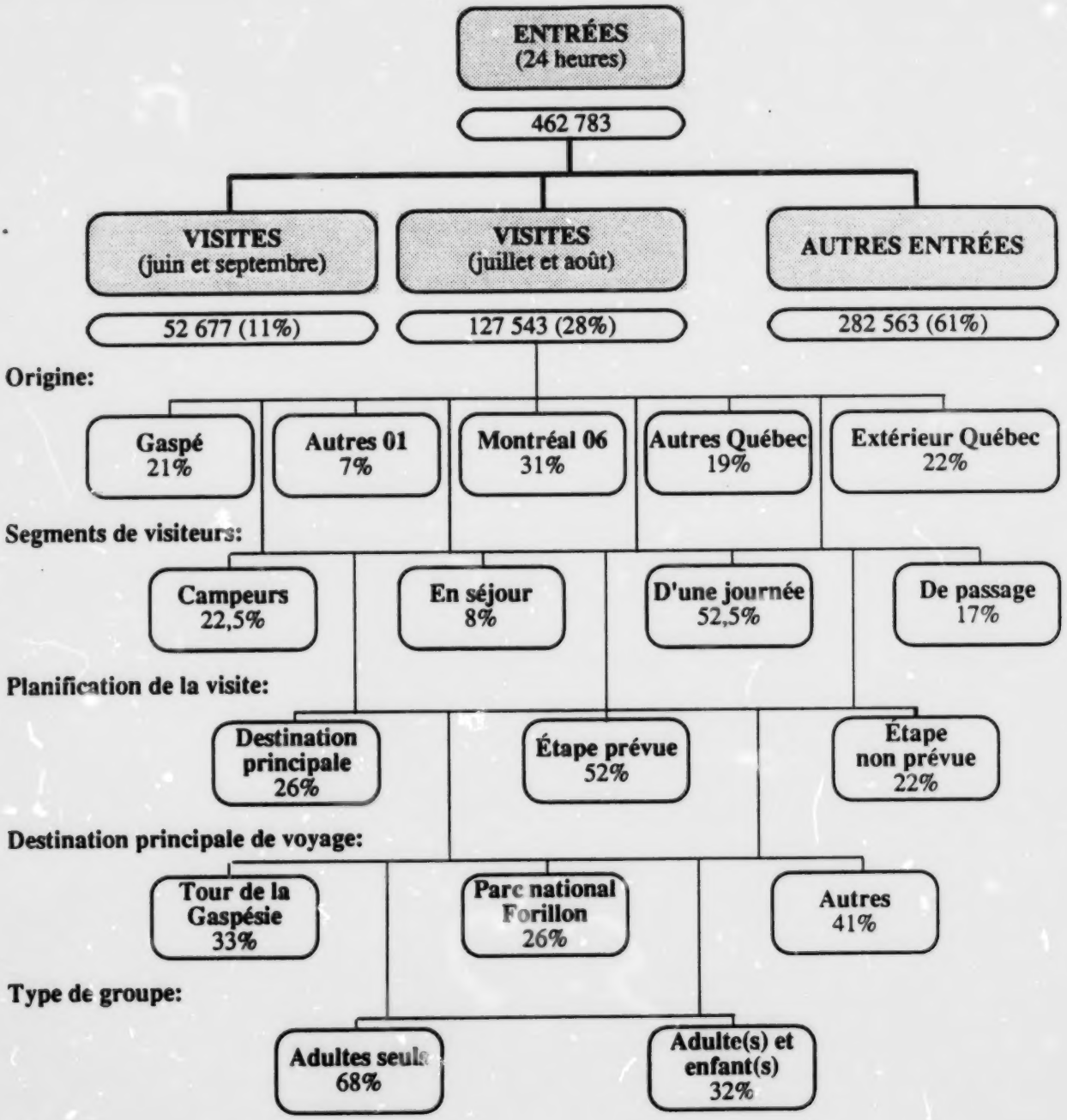
Le diagramme de la page suivante schématise la fréquentation du parc national Forillon pour la saison d'exploitation 1990 et présente l'importance relative des visiteurs selon les principales variables de segmentation qui ont servi à discriminer la clientèle du parc, soit l'origine, les segments de visiteurs, la planification de la visite, la destination principale du voyage et le type de groupe.

L'ORIGINE DES VISITEURS

La fréquentation pour la saison d'exploitation estivale 1990 a été estimée à 180 220 visites; de celles-ci, 10 032 visites étaient réalisées par des visiteurs-résidents des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers. Pour obtenir un portrait global de l'origine des visiteurs, les résidents sont associés aux visiteurs de la région de Gaspé.

Dès lors, la portion des visites réalisées par des résidents de la grande région de Gaspé (incluant les secteurs ou enclaves du parc) est de 21% ou 37 230 visites. Plus globalement, plus d'un visiteur sur quatre (28%) a pour lieu de résidence la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, un peu moins du tiers (31%) sont de la région administrative de Montréal, ce qui représente 56 096 visites. Enfin, les visiteurs de l'extérieur du Québec totalisent près de 40 000 visites, soit 22% de l'ensemble.

Les visiteurs ayant une municipalité de la **région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie** comme lieu de résidence sont ceux qui ont la durée moyenne de visite la plus courte et sont également ceux qui viennent, proportionnellement, davantage parmi des groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s). Enfin, pour ces visiteurs, le **parc national Forillon** constitue la destination principale de leur voyage.


ENTRÉES
(24 heures)
462 783
VISITES
(juin et septembre)
52 677 (11%)
VISITES
(juillet et août)
127 543 (28%)
AUTRES ENTRÉES
282 563 (61%)
Origine:
Gaspé
21%
Autres 01
7%
Montréal 06
31%
Autres Québec
19%
Extérieur Québec
22%
Segments de visiteurs:
Campeurs
22,5%
En séjour
8%
D'une journée
52,5%
De passage
17%
Planification de la visite:
Destination
principale
26%
Étape prévue
52%
Étape
non prévue
22%
Destination principale de voyage:
Tour de la
Gaspésie
33%
Parc national
Forillon
26%
Autres
41%
Type de groupe:
Adultes seuls
68%
Adulte(s) et
enfant(s)
32%

Il est également intéressant de soulever que les visiteurs provenant de l'**extérieur du Québec**, qui représentent près d'un visiteur sur quatre, sont ceux qui ont la durée moyenne de visite la plus longue et sont également ceux qui passent le plus de nuits à l'extérieur de leur domicile. Néanmoins, leur ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits dans le voyage est le plus bas.

LES SEGMENTS DE VISITEURS

Les **campeurs** se distinguent essentiellement par le fait qu'ils viennent davantage en groupe d'adulte(s) et d'enfant(s) et qu'ils sont proportionnellement plus nombreux à déclarer le **parc national Forillon** comme destination principale du voyage.

Les **visiteurs en séjour**, quant à eux, sont ceux qui ont la durée de visite la plus longue, sont également plus nombreux à venir d'une autre région du Québec que la région du Bas-Saint-Laurent/ Gaspésie, sont ceux dont le ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage est le plus élevé et ceux qui, plus largement, intègrent le **parc national Forillon** comme une étape prévue à leur itinéraire.

Les **visiteurs d'une journée** se démarquent par leur propension plus élevée à venir d'une municipalité de la région 01 (incluant le grand Gaspé) et par leur importante utilisation de l'hébergement commercial dans la région.

Enfin, les **visiteurs de passage** viennent en plus petit groupe et surtout entre adultes; peu d'entre eux utilisent l'hébergement en région et la visite du **parc national Forillon** est une étape non prévue à leur itinéraire de départ.

LA PLANIFICATION DE LA VISITE

Les visiteurs ayant **prévu leur arrêt comme une étape** sont ceux qui ont la durée de visite la plus longue, inversement de ceux dont cet arrêt n'était pas prévu. De même, ceux qui font du **parc national Forillon** la **destination principale** de leur voyage viennent majoritairement de la région 01 alors que ceux pour qui cet arrêt n'était pas prévu proviennent plus fortement d'une autre région administrative que celle du site. Également, les premiers viennent davantage en groupe composé d'adulte(s) et d'enfant(s) et sont ceux dont le ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage est le plus élevé alors que les seconds présentent les comportements opposés. Enfin, les visiteurs pour qui le parc constituait une étape prévue à leur itinéraire sont ceux qui ont la plus forte propension à utiliser de l'hébergement dans la région.

LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

Les visiteurs déclarant le **parc national Forillon** comme destination principale du voyage viennent en plus grand nombre de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, ils ont également une plus forte propension à être membres de groupes composés d'adulte (s) et d'enfant(s) et ont le ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage le plus élevé.

Les visiteurs déclarant le **tour de la Gaspésie** comme destination principale du voyage se démarquent par le fait qu'ils originent majoritairement d'une autre région administrative du Québec que celle du site. Enfin, ceux ayant déclaré une autre destination de voyage représentent le segment qui font le plus usage de l'hébergement non commercial lorsque leur voyage les conduisant au parc leur occasionne au moins une nuitée dans la région.

LE TYPE DE GROUPE

Enfin, la segmentation selon le type de goupe nous apprend que les visiteurs membres de groupes d'**adultes seulement** viennent majoritairement d'une autre région administrative du Québec que celle du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie et sont ceux qui ont la durée moyenne de nuits passées à l'extérieur de leur domicile la plus élevée.

En contrepartie, les groupes composés d'**adulte(s) et d'enfant(s)** viennent en proportion non négligeable de la région administrative immédiate du site, ils ont la taille de groupe la plus élevée et ils font du **parc national Forillon** la destination principale de leur voyage. Quant à leur durée de voyage et de séjour dans la région, ils passent moins de temps à l'extérieur de leur domicile que les groupes d'adultes seuls mais leur ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage est plus élevé.

À la lumière de ces faits, cinq grandes conclusions émergent de l'analyse des données de cette étude. La première de ces conclusions a trait à la modification qui s'est opérée quant à la répartition des visiteurs selon les segments identifiés. À cet égard, une diminution de l'importance des visiteurs de passage a été observée en 1990, par rapport à 1982, à l'avantage des visiteurs diurnes (en séjour et d'une journée). Le deuxième constat est relié au fait que le **parc national Forillon** est perçu comme une partie intégrante du circuit «tour de la Gaspésie», confirmant son rôle dans l'activité économique de la Gaspésie. Néanmoins, des efforts pourraient être consentis afin de retenir les visiteurs ayant prévu leur visite du parc comme une étape à leur itinéraire mais qui n'enregistrent aucune nuitée dans la région du site. Enfin, une dernière conclusion concerne la très légère augmentation du nombre moyen de nuitées effectuées par les campeurs du parc.

TABLE DES MATIÈRES

		page
	AVANT-PROPOS	**i-3**
	FAITS SAILLANTS	**i-5**
	LISTE DES TABLEAUX ET GRAPHIQUES	**i-13**
	INTRODUCTION	**i-15**

Chapitre 1: Aspects méthodologiques

		page
1.1	**Étude auprès des visiteurs non-résidents**	**3**
1.1.1	La population cible	3
1.1.2	L'échantillonnage	4
1.1.3	Le questionnaire	6
1.1.4	La collecte des données	8
1.2	**Étude auprès des visiteurs-résidents**	**12**
1.2.1	La population cible	12
1.2.2	L'échantillonnage	12
1.2.3	Le questionnaire	13
1.2.4	La collecte des données	13
1.3	**Le traitement des données**	**15**

Chapitre 2: La fréquentation pour la saison d'exploitation estivale 1990

		page
2.1	**Les entrées**	**19**
2.2	**Les visites**	**21**
2.3	**Les jours-visites**	**22**

Chapitre 3: Les visiteurs non-résidents du parc national Forillon

		page
3.1	**Les caractéristiques de la visite**	**28**
3.1.1	Les types de visiteurs	28
3.1.2	La durée de la visite	29
3.1.3	Les activités pratiquées	30
3.1.4	Les secteurs visités	31
3.2	**Le profil des visiteurs non-résidents**	**33**
3.2.1	Le lieu de résidence	33
3.2.2	La langue d'entrevue	35
3.2.3	La taille et le type de groupe	36
3.2.4	L'âge et le sexe des visiteurs non-résidents	38

		page
3.3	**Le contexte de la visite**	**41**
3.3.1	La raison et la destination du voyage	41
3.3.2	La durée du voyage	43
3.3.3	La durée du séjour dans la région	45
3.3.4	Le type d'hébergement utilisé	46
3.3.5	La planification de la visite	48
3.3.6	La fréquence des visites	50
3.3.7	La source d'information sur l'existence du parc	52
3.4	**Les commentaires et suggestions**	**53**

Chapitre 4: Les visiteurs-résidents du parc national Forillon

		page
4.1	**Le profil des visiteurs-résidents**	**57**
4.1.1	La langue	58
4.1.2	L'âge et le sexe des visiteurs-résidents	58
4.1.3	La scolarité	60
4.2	**Le contexte de la visite**	**61**
4.2.1	La fréquentation du parc au cours des 12 derniers mois	61
4.2.2	La durée de la visite	62
4.3	**Les activités pratiquées**	**63**
4.3.1	La popularité de chaque activité	63
4.3.2	La fréquence de la pratique des activités	65
4.3.3	La taille des groupes de visiteurs-résidents pratiquant des activités récréatives	66
4.4	**L'appréciation des services et installations**	**67**
4.4.1	L'appréciation de certains services	67
4.4.2	Les éléments le plus et le moins appréciés	68
4.5	**Les commentaires et suggestions**	**69**

Chapitre 5: Les visiteurs du parc national Forillon

		page
5.1	**Vue d'ensemble**	**74**
5.1.1	L'origine des visiteurs	74
5.1.2	Les segments de visiteurs	77
5.1.3	Les visiteurs selon leur planification de la visite du parc	78
5.1.4	Les visiteurs selon leur destination principale de voyage	79
5.1.5	Les visiteurs selon leur type de groupe	80
5.2	**Analyse comparative**	**81**
5.2.1	La fréquentation au cours des 12 derniers mois	81
5.2.2	La durée du séjour	82
5.2.3	La langue	83
5.2.4	Les commentaires	83

Chapitre 6: Conclusion

Annexes

1 Les questionnaires - version française

2 Description des régions administratives du Québec

LISTE DES TABLEAUX ET DES GRAPHIQUES

Chapitre 2: La fréquentation pour la saison d'exploitation 1990

Tableau		page
1	La fréquentation durant la saison estivale 1990	21

Chapitre 3: Les visiteurs non-résidents du parc national Forillon

Tableau		page
2	Répartition de l'origine par type de visiteurs	34

Graphique		page
1	Les types de visiteurs	28
2	Le nombre d'heures passées dans le parc	29
3	Les secteurs visités	31
4	L'origine des visiteurs	34
5	La taille moyenne des groupes de visiteurs	36
6	Répartition des types de groupes selon l'origine des visiteurs	37
7	L'âge et le sexe des visiteurs non-résidents	39
8	La destination principale du voyage	41
9	Répartition des visiteurs selon la durée de leur voyage	43
10	La durée moyenne du voyage et du séjour dans la région selon les différentes variables de segmentation	44

Graphique		page
11	Répartition des visiteurs (excluant les résidents) selon la durée de leur séjour dans la région	45
12	Le mode d'hébergement utilisé par les visiteurs séjournant au moins une nuit dans la région du **parc national Forillon**	47
13	La planification de la visite au parc	48
14	La première visite du parc selon l'origine des visiteurs	51

Chapitre 4: Les visiteurs-résidents du parc national Forillon

Graphique		page
15	L'âge et le sexe des visiteurs-résidents	59
16	Proportion des résidents effectuant des visites	61
17	La durée de la visite	62
18	Les activités pratiquées	64

Chapitre 5: Synthèse des résultats: les visiteurs du parc national Forillon

Tableau		page
3	Les principales caractéristiques des visiteurs selon leur origine	76
4	Les principales caractéristiques des segments de visiteurs	77
5	Les principales caractéristiques des visiteurs selon la planification de la visite du parc	78
6	Les principales caractéristiques des visiteurs selon la destination principale du voyage	79
7	Les principales caractéristiques des visiteurs selon les types de groupe	80

Graphique		page
19	L'origine de l'ensemble des visiteurs	74
20	La fréquence des visites de l'ensemble des visiteurs	81
21	La durée de la visite de l'ensemble des visiteurs	82

INTRODUCTION

Le **parc national Forillon** est situé à l'extrémité nord-est de la péninsule gaspésienne. Il a été créé en 1970 pour assurer la sauvegarde d'un territoire représentatif d'une des grandes régions naturelles du Canada, celle des monts Notre-Dame et Mégantic dans laquelle on retrouve les plus hautes montagnes de la partie habitée de l'est canadien.

Les empreintes qu'ont inscrites dans le paysage deux siècles d'occupation humaine représentent également une importante valeur culturelle et historique à préserver, dans la mesure où le mode de vie responsable de ces manifestations a été intimement lié à l'adaptation de l'homme au milieu naturel.

Le **parc national Forillon**, d'une superficie de 244 km^2, illustre cette richesse sous le thème de l'harmonie entre l'homme, la terre et la mer. Il représente une étape importante du circuit touristique que la Gaspésie offre à ses nombreux visiteurs et constitue un des trois grands pôles (avec Gaspé et Le rocher Percé) de «La Pointe», sous-région touristique la plus connue de la Gaspésie.

Le littoral accidenté du **parc national Forillon** illustre le puissant contraste entre la terre et la mer qu'accentuent encore davantage les petits établissements accrochés aux falaises sculptées par la mer. Trois communautés végétales sont présentes dans le parc: la flore des dunes de Penouille, celle des marais saumâtres de la baie de Penouille et la flore arctique et alpine des falaises. Ces plantes constituent à Forillon un reliquat de l'époque des glaciations. La végétation présente un intérêt général par sa grande diversité, sur un territoire de dimension restreinte: forêt de conifères, de feuillus, mixte, végétation des dunes, des prairies en friche, des marais d'eau douce sans oublier celle des fonds marins. Le parc protège une faune abondante: chaque été des milliers d'oiseaux marins viennent nicher à même les falaises et, de mai à octobre, on peut apercevoir différentes espèces de baleines de même que plusieurs douzaines de phoques gris et de phoques communs.

Tel que le précise le Rapport statistique annuel du **Service canadien des parcs**, le **parc national Forillon** a fait l'objet de nombreux projets de développement depuis sa création, il y a 20 ans. Aujourd'hui, ses aménagements et services y sont diversifiés et se concentrent essentiellement dans trois secteurs d'utilisation, soit **le secteur Nord** (qui occupe une position stratégique à l'entrée nord du parc; il constitue son principal centre d'activité et les activités de récréation de plein air y sont privilégiées), **le secteur**

Sud (situé en périphérie de la route promenade en bordure de la baie de Gaspé, il cumule principalement des fonctions d'hébergement et de récréation diurne) et la presqu'île de **Penouille** (avec sa plage qui baigne dans la baie de Gaspé, elle est un des rares endroits de la région à potentiel récréatif élevé).

Dans ce contexte et tout en poursuivant les objectifs spécifiques qui découlent de son mandat, le **Service canadien des parcs** se propose, au cours des prochaines années, de rehausser l'offre de services actuelle du **parc national Forillon** dans le but de satisfaire la fréquentation et l'utilisation croissante du parc et de stimuler, de ce fait, l'activité économique en Gaspésie.

La dernière étude auprès des visiteurs du **parc national Forillon** a été conduite en 1982. Une mise à jour des informations sur les visiteurs de même que des estimations de fréquentation s'avéraient donc nécessaires pour la planification des services et aménagements offerts au public.

Le présent rapport fait état d'une part, de l'analyse des données recueillies par le biais d'une **enquête conduite auprès des visiteurs non-résidents** à l'aide d'un questionnaire complété par le biais d'entrevues personnelles sur le site (interception routière).

L'enquête par interception routière a permis de rejoindre 1 358 visiteurs non-résidents du **parc national Forillon**.

Dans un deuxième temps, l'actuel rapport présente également les données recueillies par le biais d'un **sondage téléphonique auprès des résidents de Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers**. Dans ce cas-ci, **204 ménages** ont répondu au questionnaire.

Outre les objectifs reliés à l'estimation de la fréquentation, cette étude visait par le biais de ces deux enquêtes à recueillir des données de nature socio-économique auprès des visiteurs du **parc national Forillon** qu'ils proviennent de l'extérieur des secteurs contigus au parc ou qu'ils soient résidents de ces secteurs que sont Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers.

Ainsi, les données recueillies auprès des visiteurs non-résidents permettront de mieux cerner les caractéristiques socio-démographiques de ceux-ci, celles de leur déplacement ou voyage et les attentes qu'ils ont à l'égard de l'utilisation du **parc national Forillon**.

L'information recueillie auprès des résidents de Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers vise plus particulièrement à décrire leur utilisation du parc et des équipements et services offerts par le **Service canadien des parcs**, de connaître leurs attentes personnelles, leur appréciation ou leurs suggestions pour certains aspects du produit et de cerner le profil des usagers locaux du parc.

Ce rapport est présenté en six (6) chapitres. Le premier résume la méthodologie de la recherche alors que le second expose la fréquentation pour la saison d'exploitation 1990 issue de la méthode d'estimation de la fréquentation développée par le biais des deux enquêtes et de données secondaires.

Le troisième chapitre présente les résultats pour les visiteurs non-résidents (enquête par interception routière), soit leur profil, le contexte de leur visite, les caractéristiques de leur visite ainsi que les commentaires et suggestions qu'ils ont exprimés.

Le quatrième chapitre présente sensiblement les mêmes informations pour les visiteurs-résidents (sondage téléphonique), soit leur profil, le contexte de leur visite, les activités qu'ils ont pratiquées, leur appréciation des services et installations ainsi que leurs commentaires et suggestions.

Le cinquième chapitre présente une analyse globale et comparative de ces deux segments de clientèle (visiteurs-résidents et non-résidents).

Enfin, les conclusions issues de cette analyse sont présentées au dernier chapitre.

Au niveau de la terminologie utilisée dans ce rapport, il faut préciser que l'analyse est fonction de la répartition des visites enregistrées au parc telles qu'elles sont effectuées par des visiteurs pouvant faire une ou plusieurs visites au cours de séjours différents dans le parc. Ces visiteurs non-résidents ou résidents correspondent, pour être juste, à des visites-personnes au **parc national Forillon**, deux visites-personnes pouvant être réalisées par le même visiteur (la même personne).

La version française des questionnaires d'enquêtes est jointe à l'annexe 1 alors qu'une deuxième annexe présente une brève description des régions administratives du Québec.

Un document séparé[1] présente les annexes détaillées du rapport soit une carte du site et de sa région, la version anglaise des questionnaires, les tableaux statistiques issus du traitement des deux enquêtes ayant servi à l'analyse, le détail des réponses aux questions ouvertes des répondants aux deux enquêtes, les résultats administratifs de ces enquêtes ainsi que la description des régions administratives du Québec. La liste détaillée des municipalités par région administrative est disponible à la section politiques et recherche du **Service canadien des parcs**.

1 Étude auprès des visiteurs du parc national Forillon - Saison estivale 1990 - Annexes, L'ÉCART-TYPE, Mars 1991

CHAPITRE 1: ASPECTS MÉTHODOLOGIQUES

1. ASPECTS MÉTHODOLOGIQUES

L'actuel rapport de recherche s'appuie essentiellement sur l'analyse des données recueillies au cours de la saison estivale 1990 par le biais de deux enquêtes, soit une enquête auprès des visiteurs non-résidents du **parc national Forillon**, conduite entre le 30 juin et le 31 août 1990 et un sondage téléphonique auprès des visiteurs-résidents des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers réalisé à la fin de la saison estivale, soit entre le 4 et le 10 octobre 1990.

Dans les deux cas, il s'agit d'information originale obtenue par le biais d'un questionnaire administré par entrevues en face à face et par interception routière pour les visiteurs non-résidents et par le biais d'un questionnaire complété lors d'entrevues téléphoniques pour les visiteurs-résidents.

Ce premier chapitre expose la méthodologie appliquée à ces deux enquêtes en présentant, pour chacune d'elles, la population à l'étude, la méthode d'échantillonnage, le questionnaire, la collecte et le traitement des données.

1.1 ÉTUDE AUPRÈS DES VISITEURS NON-RÉSIDENTS

1.1.1 La population cible

L'enquête auprès des visiteurs non-résidents, conduite entre le 30 juin et le 31 août 1990, s'adressait principalement à toute personne ayant effectué au moins une visite du **parc national Forillon** au cours de la saison estivale 1990. Les personnes à l'emploi du **Service canadien des parcs**, les consultants ou chercheurs devant se rendre dans le parc dans le but d'y travailler, celles à l'emploi d'entreprises commerciales ou à but non lucratif en situation de travail au parc ainsi que les résidents de l'enclave de Cap-aux-Os et du secteur de Cap-des-Rosiers, étaient exclus de cette étude. La population à l'étude a été estimée à environ 189 000 personnes.

La population enquêtée a été celle qui se présentait au cours de la période retenue, les jours et les heures d'enquête prévus. Cependant, pour des raisons de motivation et de compréhension des questions d'enquête, seuls les visiteurs âgés de 12 ans et plus ont été invités à répondre au questionnaire.

Le cadre de l'enquête était donc estimé à un maximum de 106 694 visites pour les mois de juillet et d'août.

La collecte de données se faisait aux **sorties du parc** (Penouille et Cap-des-Rosiers) et la base de sondage était constituée de tous les occupants de l'ensemble des véhicules quittant le parc par ces sorties entre 9h00 et 20h00.

1.1.2 L'échantillonnage

En tenant compte du mode de cueillette préconisé (questionnaire administré par le biais d'entrevues individuelles conduites sur place et au départ des visiteurs), un plan d'échantillonnage complexe à quatre niveaux a été appliqué. Ces niveaux consistaient en:

1) la sélection, au préalable, de jours de cueillette;
2) la sélection, au préalable, d'heures de cueillette;
3) la sélection d'unité d'échantillonnage;
4) la sélection d'un répondant.

Le plan d'échantillonnage a prévu la constitution de périodes de temps représentatives de la période retenue pour l'enquête auprès des visiteurs du **parc national Forillon** qui ont été réévaluées après la première semaine de cueillette pour tenir compte du contexte de collecte de données. Ainsi, 35 **jours de cueillette**, présentant un nombre égal de jours du lundi au dimanche dans chacune des sous-périodes d'échantillonnage de 15 jours, avaient été retenus pour la période couverte par l'étude (juillet et août 1990).

Toutefois, les aléas de dame nature étant ce qu'ils sont, deux jours de cueillette ont été annulés en raison de pluie trop forte (19 juillet et 2 août). Pour les mêmes raisons, une autre journée a dû être annulée à Penouille (11 août) et quatre à Cap-des-Rosiers (5, 6, 16 juillet et 1er août) (les conditions climatiques étaient beaucoup plus difficiles à Cap-des-Rosiers, notamment en raison des vents violents). Ainsi, les 28 jours effectifs de cueillette ont été répartis entre le 30 juin et le 31 août selon le calendrier suivant:

	Lu	Ma	Me	Je	Ve	Sa	Di
Juin	25	26	27	28	29	30	
Juillet							1
	2	3	4	5	6	7	8
	9	10	11	12	13	14	15
	16	17	18	19	20	21	22
	23	24	25	26	27	28	29
	30	31					
Août			1	2	3	4	5
	6	7	8	9	10	11	12
	13	14	15	16	17	18	19
	20	21	22	23	24	25	26
	27	28	29	30	31		

De même, un questionnaire supplémentaire servant à une étude exploratoire a été distribué à tous les groupes dont au moins un membre acceptait de répondre. Cette distribution a été assurée dix jours parmi les 35 jours de cueillette sélectionnés tel qu'il avait été prévu. Par contre, en raison des délais dans l'impression des questionnaires de l'étude exploratoire, il a été nécessaire de modifier les journées durant lesquelles le questionnaire supplémentaire était distribué aux répondants désireux de participer à cette étude. En réalité, un total de 372 questionnaires ont été distribués les jours suivants: 29, 30, 31 juillet, 3, 14, 16, 17, 26 et 29 août.

Dans un deuxième temps, la sélection des **heures de cueillette**, parmi les jours échantillonnés, proposée par le **Service canadien des parcs** et établie en tenant compte de l'achalandage observé, a été maintenue à quelques exceptions près.

Ainsi, les visiteurs non-résidents ont été échantillonnés **aux sorties du parc**, sur la route 132, sur une période de cueillette de cinq heures par jour, entre 9h00 et 20h00, les jours d'enquête. En fait, les plages horaires retenues (heures réelles d'entrevues), pour toute la période de l'étude, ont été les suivantes:

- Penouille de 9h00 à 14h00;
- Penouille de 13h00 à 18h00;
- Penouille de 15h00 à 20h00;
- Cap-des-Rosiers de 9h00 à 14h00;
- Cap-des-Rosiers de 13h00 à 18h00;
- Cap-des-Rosiers de 14h00 à 19h00;
- Cap-des-Rosiers de 15h00 à 20h00.

Le troisième niveau d'échantillonnage consistait en la sélection d'une **unité d'échantilonnage**. L'unité d'échantillonnage pour les visiteurs interceptés aux **sorties du parc**, se définissait comme le groupe de personnes tel que véhiculé, chaque moyen de transport constituant une unité d'échantillonnage. Dans ce cas, l'unité d'échantillonnage était sélectionnée selon une méthode dite à pas systématique partiel c'est-à-dire que le choix du prochain groupe à interviewer se faisait aussitôt l'entrevue précédente complétée.

Enfin, le quatrième et dernier niveau d'échantillonnage consistait en la sélection d'un **répondant** au sein de l'unité d'échantillonnage. À cette étape et pour des raisons de sécurité, il a été convenu que le choix d'un répondant se faisait systématiquement en sélectionnant le conducteur du véhicule arrêté. Dans le contexte où le questionnaire d'enquête permettait de tracer un profil de l'ensemble des membres du groupe de voyage, cette façon de procéder n'altérait en aucun cas la validité de l'échantillon.

Dans tous les cas, une seule personne par groupe de voyageurs (troisième sous-unité d'échantillonnage) était invitée à le compléter.

Les formulaires de suivi de l'échantillon pour chacun des points d'étude et le relevé horaire de la circulation ont permis de recueillir des informations à propos de tous les contacts réalisés par les enquêteurs, à évaluer le taux de non-réponse et à le documenter.

D'autres procédures d'échantillonnage avaient été prévues pour rejoindre certaines clientèles, soit les campeurs du parc, les visiteurs en groupes organisés et des segments de clientèle spéciale (campeurs de Cap-aux-Os, visiteurs séjournant à l'auberge de jeunesse de Cap-aux-Os ou aux Petites maisons du parc). Les procédures élaborées n'ont pas permis de rejoindre un nombre suffisamment représentatif de ces segments de clientèle qui de plus, à l'exception des groupes organisés, étaient visés par l'enquête aux sorties du parc.

Le plan d'échantillonnage a permis de rejoindre 1 358 visiteurs. Selon les procédures d'échantillonnage qui ont été suivies et les contrôles exercés, on peut faire l'hypothèse que l'échantillon est représentatif de l'ensemble des visiteurs du **parc national Forillon**. Ainsi, l'erreur d'échantillonnage se situe, pour l'ensemble des questionnaires complétés, à l'intérieur d'une marge d'erreur de 2,66% avec un seuil de confiance de 95%.

1.1.3 Le questionnaire

Outre le questionnaire supplémentaire sur les motivations, la satisfaction et les dépenses des visiteurs du **parc national Forillon** (étude exploratoire), l'instrument de mesure qui a été utilisé pour la cueillette des données proprement dite consistait en un questionnaire, s'adressant aux visiteurs, conçu pour les besoins de l'enquête par le **Service canadien des parcs**. Celui-ci était administré en anglais ou en français, selon le choix du répondant. La version française du questionnaire compose la première annexe de l'actuel rapport; sa version anglaise est jointe dans le document regroupant l'ensemble des annexes au rapport. De façon générale, ce type de questionnaire est composé de trois blocs de questions conformes à ceux déjà utilisés, par le passé, dans les sites du **Service canadien des parcs**, région du Québec. Néanmoins, dans le contexte d'administration des questionnaires d'enquête au **parc national Forillon** (sur la route), il était important que le questionnaire d'enquête soit conçu pour une entrevue d'une durée maximum de 4 à 5 minutes et réduit à un nombre de questions minimum pouvant satisfaire les besoins de l'enquête et ce, afin de limiter les inconvénients imposés

aux visiteurs (ralentissement de la circulation, etc.). La version finale du questionnaire prévoyait 16 questions dont la formulation et le choix de réponses encourageaient la participation des répondants.

Outre, les questions techniques en début de questionnaire (questions d'éligibilité, code de l'étude, date, heure, numéro de questionnaire, langue d'entrevue, enquêteur, raison d'un refus de répondre le cas échéant et lieu de résidence), un premier bloc de questions avait trait au voyage ou déplacement en tant que tel (raison du voyage, nombre de nuitées durant le voyage, destination finale du voyage). Dans un deuxième temps, des questions plus spécifiques à leur visite du **parc national Forillon** étaient posées (nombre de visites (au cours du séjour en région, au cours des 12 derniers mois et au cours des cinq dernières années), visite prévue ou non, première source d'information sur l'existence du parc, temps passé dans le parc, nombre de sorties intra-séjour (entrées multiples dans la même journée), raison de sortie, activité principale dans le parc, le(s) secteur(s) visité(s) et l'hébergement utilisé (mode d'hébergement et nombre de nuits)). Un dernier bloc de questions regroupait les caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, taille et nature du groupe, profil (âge, sexe) du répondant). Enfin, les attentes spontanées pour des services ou autres commentaires étaient inscrits en fin de questionnaire.

Les questionnaires étaient présentés dans des cahiers reliés (de type boudin en plastique) afin d'en faciliter la manipulation par les enquêteurs et de minimiser les pertes qui auraient pu être encourues par la manipulation d'un grand nombre de questionnaires non reliés.

Au questionnaire d'enquête s'ajoutait des **feuilles de suivi de l'étude**, dont un **relevé horaire de la circulation** (Penouille/Cap-des- Rosiers) et une **feuille de suivi de l'échantillon** pour chacun des deux postes d'enquête de même que pour l'étude exploratoire.

Les formulaires de suivi de l'échantillon permettaient de colliger, pour chaque jour et chaque poste d'étude, les informations suivantes:

- le nombre de véhicules quittant le parc aux sorties (Penouille/Cap-des-Rosiers);
- le nombre de contacts réalisés (numéro séquentiel de départ et de fin des questionnaires);
- le nombre de questionnaires complétés;
- le nombre de questionnaires incomplets;
- le nombre de personnes total;

- le nombre de questionnaires distribués et le nombre de refus dans le cas de l'étude exploratoire.

Le relevé horaire de circulation permettait de dénombrer tous les véhicules sortant dès qu'un enquêteur était libre. La différence entre le relevé des compteurs et le relevé de circulation devait permettre d'obtenir le nombre de véhicules non arrêtés auquel devaient être appliquées les proportions obtenues pour chaque catégorie de véhicules à recenser. Les informations colligées permettaient de segmenter le trafic en indiquant:

- le nombre de véhicules contactés incluant ceux des personnes enquêtées, des visiteurs n'ayant pas terminé leur séjour et ayant l'intention de revenir et des visiteurs sortis temporairement;
- le nombre de véhicules de non-visiteurs contactés incluant les personnes des services publics, les résidents de l'enclave de Cap-aux-Os et du secteur de Cap-des-Rosiers ou autres contacts;
- le nombre de refus de répondre catégorique.

1.1.4 La collecte des données

La collecte des données pour l'étude auprès des visiteurs a été réalisée sur place par une équipe de quatre enquêteurs. Ces quatre personnes étaient engagées pour une période de 37 jours (35 jours de cueillette et deux jours de formation). Une de ces personnes, directement sous la supervision de la responsable de la collecte de données chez **L'ÉCART-TYPE**, était responsable de l'équipe afin d'assurer l'homogénéité des procédures sur le terrain.

Avant que ne commence la collecte de données proprement dite, la chargée de projet au **Service canadien des parcs** a donné une formation de deux jours aux enquêteurs, les 27 et 28 juin, aux bureaux du district du **parc national Forillon**. Cette période de formation prévoyait la présentation des objectifs de l'étude et de ses détails techniques sur le terrain, l'apprivoisement aux questionnaires et autres outils de l'étude et une visite des postes d'étude. Les enquêteurs ont également dû mettre en pratique sur le terrain, les connaissances nouvellement acquises, sous la supervision de l'agent de recherche du **Service canadien des parcs**. Une session de rétroaction sur ce dernier exercice a clôturé la période de formation. Le chargé de projet et la chargée d'enquêtes chez **L'ÉCART-TYPE** étaient présents à cette formation ainsi qu'au début de la collecte des données afin de s'assurer que les directives étaient

bien comprises par les quatre membres de l'équipe de travail et qu'elles seraient contrôlées au moment de la collecte des données.

L'horaire de travail des enquêteurs (incluant le temps de préparation du matériel et les heures réelles d'entrevues) était, en moyenne, de huit heures par jour. La collecte des données (incluant le temps d'installation) aux sorties du parc s'effectuait durant des plages horaires de six heures. Le temps d'installation (panneaux de signalisation temporaires - annonçant la tenue d'une étude - et préparation à entreprendre l'étude) pour les postes d'enquête aux sorties du parc variait entre 15 et 30 minutes avant et après la période de collecte. Les panneaux de signalisation qui ont été installés sur la route 132 étaient fournis par le **Service canadien des parcs**.

Lors des périodes de collecte de données, les enquêteurs assuraient les tâches suivantes:

- dénombrement et classification des véhicules;
- signalisation (arrêt des véhicules);
- administration des questionnaires;
- distribution de questionnaires supplémentaires, à une personne du groupe, dans une enveloppe pré-affranchie, pour retour par la poste, les jours sélectionnés pour l'étude exploratoire.

Dans le cas de l'étude exploratoire conduite par le **Service canadien des parcs**, il était prévu que les enquêteurs distribuaient, lors des jours et des postes d'étude sélectionnés, un questionnaire supplémentaire à tous les répondants du questionnaire de base qui acceptaient de remplir eux-mêmes le questionnaire et de le retourner par la poste.

Lorsqu'un répondant au questionnaire de base acceptait de compléter un questionnaire additionnel, l'interviewer lui remettait le questionnaire, une lettre signée du directeur du **parc national Forillon**, qui réitérait l'importance de collaborer à l'étude pour les développements futurs, un crayon de plomb et une enveloppe de retour pré-affranchie.

Enfin, une numérotation adéquate des questionnaires distribués était respectée par les enquêteurs afin d'être en mesure, ultérieurement, de lier les informations des deux questionnaires. Cette numérotation était inscrite par l'interviewer avant de remettre le questionnaire supplémentaire au répondant.

Le chef d'équipe et la responsable de la collecte chez **L'ÉCART-TYPE** se sont assurés, tout au long de la collecte des données, que les différents aspects méthodologiques reliés à cet aspect de l'étude étaient respectés et appliqués uniformément par les membres de l'équipe. Les réajustements nécessaires ont été faits en conséquence et permettent

d'assurer une grande validité des données recueillies.

À la fin de chaque journée d'étude, en plus de ramasser le matériel nécessaire à l'étude et les panneaux routiers, les enquêteurs avaient à accomplir diverses autres tâches avant de quitter le terrain.

Pour chaque journée d'étude, les enquêteurs devaient compléter les feuilles de suivi de l'étude: le suivi de l'échantillon pour chaque poste d'enquête et le relevé horaire de la circulation. Une troisième feuille de suivi s'ajoutait lorsque les enquêteurs avaient à distribuer les questionnaires de l'étude exploratoire.

Enfin, à la fin de chaque journée d'étude, chaque enquêteur complétait un cahier de l'enquêteur qui avait été fourni par le **Service canadien des parcs** au moment de la session de formation. Le chef d'équipe veillait à ce que tous les membres de l'équipe terrain complète son cahier de façon à inclure les informations suivantes:

- date, heures et localisation de l'étude;
- température pendant la journée d'étude;
- nombre de groupes contactés par l'enquêteur;
- notes concernant tout changement apporté à la procédure sur le terrain, le cas échéant (particulièrement les heures où l'enquêteur était absent de son poste d'étude);
- les commentaires des visiteurs sur la tenue de l'étude;
- les commentaires des enquêteurs sur le déroulement de l'étude;
- tout autre commentaire pertinent.

La responsable de la collecte chez **L'ÉCART-TYPE** était en contact constant avec le chef d'équipe présent sur place. Ce dernier fournissait des rapports quotidiens lors des jours d'enquête quant à l'évolution du projet et l'informait, le cas échéant, de tout problème qui pouvait se présenter afin de réagir le plus rapidement possible. Outre ces contacts téléphoniques fréquents et la présence des responsables au début de l'étude, la responsable de la collecte est allée vérifier sur place le travail effectué à une reprise soit vers la fin de la deuxième semaine de collecte, s'assurant du bon déroulement de l'étude et dans le but de rétroagir sur les périodes de collecte effectuées.

À la fin de chaque semaine d'étude, **L'ÉCART-TYPE** présentait au **Service canadien des parcs** un rapport de suivi sur le déroulement de l'étude. Dans les jours suivants une semaine de collecte, la chargée de projet au **Service canadien des parcs** recevait ce rapport de suivi par télécopieur.

Les résultats administratifs de la collecte de données pour l'enquête auprès des visiteurs non-résidents sont inclus dans le document des annexes de l'actuel rapport.

1.2 ÉTUDE AUPRÈS DES VISITEURS-RÉSIDENTS

1.2.1 La population cible

Le sondage auprès des résidents de Cap-aux-Os, enclave située en bordure du parc dans le secteur sud, et des résidents du secteur de Cap-des-Rosiers, contigu au parc a été réalisé par le biais d'entrevues téléphoniques afin de minimiser les inconvénients, reliés à l'étude auprès des visiteurs, sur les résidents de ces deux sous-régions. Le sondage s'est effectué après la saison d'exploitation estivale, soit entre le 4 et le 10 octobre 1990.

La population cible de cette étude était donc constituée de l'ensemble des ménages de la communauté de Cap-aux-Os et celle de Cap-des-Rosiers, soit environ 400 ménages.

La base de sondage qui a été utilisée pour rejoindre cette population était constituée de la liste d'abonnés de l'annuaire téléphonique régional.

1.2.2 L'échantillonnage

Le sondage téléphonique auprès des visiteurs-résidents requérait un seul niveau d'échantillonnage. En effet, compte tenu du petit nombre de ménages, l'enquêteur recevait comme consigne de signaler systématiquement tous les numéros de téléphone des résidents des secteurs de Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers (numéro non commercial).

Seule une méthode de sélection aléatoire d'un répondant à l'intérieur du ménage à partir d'une grille de kish (selon la taille des ménages et l'âge des membres) a été appliquée et ce, afin d'assurer à chaque membre du ménage une chance égale d'appartenir à l'échantillon.

En raison du mode de cueillette, et pour des motifs de motivation et de compréhension des questions, seules les personnes âgées de 18 ans et plus étaient sélectionnées comme répondant à ce sondage.

Au total, 204 ménages ont répondu au questionnaire d'enquête. Ces résultats permettent d'obtenir, dans l'ensemble, des précisions relatives de l'ordre de 4,8% avec un niveau de confiance de 95%.

1.2.3 Le questionnaire

Dans le cadre du sondage téléphonique auprès des résidents, l'instrument de mesure qui a été utilisé consiste en un seul questionnaire conçu en fonction des objectifs de l'étude par le **Service canadien des parcs**.

La version finale de ce questionnaire qui s'adressait au ménage, comportait 16 questions et était d'une durée maximum de dix minutes.

Tout comme pour les questionnaires d'enquête auprès des visiteurs non-résidents, la conception, la traduction et la reprographie des questionnaires étaient sous la responsabilité du **Service canadien des parcs**. Les questionnaires, bilingues, permettaient une transcription claire et facile des réponses aux questions par l'enquêteur.

La version française du questionnaire est jointe à la première annexe du rapport; sa version anglaise se retrouve dans le document regroupant l'ensemble des annexes au rapport.

1.2.4 La collecte des données

La collecte des données pour le sondage téléphonique auprès des résidents a été réalisée entre le 4 et le 10 octobre 1990 inclusivement, peu de temps après la période d'exploitation 1990 du parc.

Une session de formation de trois heures a été donnée par la responsable de la collecte des données chez **L'ÉCART-TYPE** en collaboration avec la chargée de projet du **Service canadien des parcs**.

Tout comme pour l'étude auprès des visiteurs non-résidents, la responsable de la collecte chez **L'ÉCART-TYPE** s'est assurée que les directives données lors de cette formation étaient comprises de la même façon par tous les membres de l'équipe d'enquêteurs et appliquées tout au long du projet avec toute la rigueur que le succès de cette démarche exigeait.

La collecte des données s'est échelonnée sur sept jours et était effectuée en fin d'après-midi et début de soirée les jours de semaine, et durant la journée, le samedi. Au moins cinq tentatives ont été effectuées pour rejoindre un répondant avant de le considérer comme contact non réussi.

À la fin de chaque plage horaire de cueillette, les feuilles contacts de tous les numéros de téléphone étaient compilées afin de suivre l'évolution de l'échantillon.

Les résultats administratifs de la collecte de données pour le sondage téléphonique auprès des résidents sont inclus dans le document des annexes au rapport de recherche.

1.3 LE TRAITEMENT DES DONNÉES

Une fois complétés, tous les questionnaires soumis aux répondants (non résidents et résidents) ont été vérifiés. Cette opération de vérification visait à s'assurer que les questionnaires avaient été bien complétés (sauts de question, inscription claire des réponses, etc.). Les enquêteurs procédaient à cette opération à la fin de chaque entrevue alors que celle-ci était encore fraîche en mémoire et, dans un deuxième temps, au moment de la codification des questionnaires.

Deuxièmement, les réponses aux questions ouvertes (sans choix de réponse) et semi-ouvertes (précisez) et les réponses des visiteurs, colligées sur les questionnaires d'entrevue, ont été codifiées afin d'en permettre le traitement informatique.

Ces deux opérations ont été effectuées directement sur le terrain par l'équipe d'enquêteurs à la fin de chaque journée d'étude. Le **Service canadien des parcs** a fourni un manuel de codification et toutes les instructions nécessaires, lors de la période de formation.

Une fois les questionnaires vérifiés, les réponses aux questions fermées codifiées et les questions non précodées soumises à une codification systématique, les données ont été saisies sur support informatique. La saisie des données a été faite sous forme d'un fichier ASCII. Cette opération a été effectuée de façon programmée (rejet des codes non prévus au moment de la saisie) afin de garantir la rigueur et un contrôle de la qualité optimum à cette étape de la recherche.

Les commentaires des visiteurs ont été codés et retranscris en employant, le plus fidèlement possible le «mot pour mot» des répondants. Tous les codes utilisés à cette étape ont été fournis dans un rapport sur la «Méthode d'enquête et de saisie des données» remis à la chargée de projet au **Service canadien des parcs**.

Un plan de traitement et une table des matières détaillée ont été fournis afin de s'assurer des tableaux pertinents à l'analyse détaillée des données. L'analyse des données issues des tableaux de fréquences simples et de contingence est présentée dans l'actuel rapport.

CHAPITRE 2: LA FRÉQUENTATION POUR LA SAISON D'EXPLOITATION ESTIVALE 1990

2. LA FRÉQUENTATION POUR LA SAISON D'EXPLOITATION ESTIVALE 1990

Les données sur la fréquentation pour la saison d'exploitation estivale 1990 reposent sur la méthode d'estimation de la fréquentation[2] développée à partir des résultats de l'enquête auprès des visiteurs non-résidents, du sondage téléphonique auprès des ménages de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers de même que sur des statistiques colligées par le **Service canadien des parcs** tel que le nombre de visites en groupes organisés, l'utilisation des campings ainsi que les relevés horaires sur les entrées et/ou sorties dans le parc sur la base de compteurs routiers.

Ce chapitre résume les résultats obtenus pour les trois variables colligées pour l'ensemble des parcs du réseau que sont les **entrées** au parc (sans égard au but de l'entrée et incluant les entrées multiples dans la même journée), les **visites** (entrées réalisées sur les terrains du parc afin d'apprécier le patrimoine national (naturel ou culturel) ou pour se récréer, excluant les entrées multiples dans la même journée et le même séjour) et les **jours-visites** (calculés à partir de la durée moyenne des séjours dans le parc national) du mois de juin au mois de septembre 1991.

Le tableau 1, en fin de chapitre, résume ces résultats mensuellement pour chacun des paramètres identifiés.

2.1 LES ENTRÉES

Le nombre d'**entrées** est obtenu à partir de la circulation totale mensuelle (compteurs routiers) ainsi que du nombre de ménages recensés dans les secteurs de Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers, auxquels sont appliqués des facteurs de conversion (proportion des ménages par rapport à l'année de référence, proportion des véhicules, taille moyenne des groupes et indice des entrées sur la circulation totale) obtenus par les données de l'enquête par interception routière conduite durant la saison estivale et le sondage téléphonique effectué auprès des résidents après la saison estivale.

À ce stade-ci, trois hypothèses ont été développées et se formulent ainsi:

L'hypothèse 1 veut que la partition de la circulation observée durant les heures de

2 Méthode d'estimation de la fréquentation du parc national Forillon, L'ÉCART-TYPE, Février 1991

collecte soit la même que durant les périodes non sélectionnées «de jour».

L'**hypothèse 2** est que les visiteurs non-résidents qui ont été interceptés selon cet horaire sont représentatifs de tous les visiteurs non-résidents ayant utilisé l'automobile comme moyen de transport pour quitter la région à l'étude (ce qui est également vrai pour chaque catégorie de véhicules interceptés).

L'**hypothèse 3** à la base de la comparaison des courbes de flux routier est que les courbes de circulation totale observées pour les trois années sont similaires et que le nombre total d'entrées au parc pour la période concernée équivaut au nombre total de sorties pour la même période.

Sur cette base, un nombre total de **462 783 entrées** ont été comptabilisées pour la période estivale 1990. De ce nombre, les trois quarts sont des entrées «de jour» puisqu'elles sont réalisées entre 9 h 00 et 19 h 59.

De même, en prenant pour acquis que les entrées «hors jour» (entre 20 h 00 et 8 h 59) sont des entrées de non-visiteurs (puisqu'elles sont réalisées en dehors des heures d'ouverture), près de la moitié des entrées (48%) sont effectuées par des visiteurs, ce qui représente **219 878 entrées de visiteurs**. Parmi ces dernières, 5% ou 10 032 sont des entrées de visiteurs-résidents et 18% ou 39 659 entrées sont, en fait des ré-entrées de visiteurs non-résidents.

Enfin, sur les 242 905 entrées de non-visiteurs, 74% ou 180 344 entrées sont réalisées par des non-visiteurs résidents. La proportion restante (26%) d'entrées de non-visiteurs, se partage presque équitablement entre les entrées d'employés du **Service canadien des parcs**, des services publics et véhicules commerciaux et de personnes dans une autre situation de travail.

2.2 LES VISITES

Les **visites** sont obtenues à partir des données colligées par le **Service canadien des parcs** sur la fréquentation des campings du parc, du camping de groupes et des groupes organisés auxquelles sont appliqués des facteurs de conversion (nuitées moyennes et indice de la taille des groupes de campeurs sur les nuitées moyennes) ainsi qu'à partir des données sur les entrées de non-résidents auxquelles s'appliquent les proportions de chaque segment de visiteurs (de passage, d'une journée et en séjour) obtenues par l'enquête par interception routière.

Trois autres hypothèses ont été développées à cette étape, soit:

L'**hypothèse 4** établit que, pour les véhicules des employés du **Service canadien des parcs** et les véhicules des autres travailleurs, une taille moyenne de 1,4 personnes par véhicule, telle qu'actuellement utilisée par le **Service canadien des parcs**, serve dans les inférences pour les entrées totales au parc national. Dans le même ordre d'idées, une taille moyenne de 2,0 personnes par véhicule est utilisée pour les véhicules des résidents et des services publics. Cette hypothèse pourra être vérifiée lors d'un deuxième volet à l'**étude auprès des visiteurs du parc national Forillon**.

L'**hypothèse 5** est à l'effet que le nombre moyen de nuits par visite enregistré dans les campings du parc s'applique au camping de groupes.

Enfin, l'**hypothèse 6** veut que le nombre moyen de personnes par véhicule «de jour» peut être appliqué à la circulation de nuit (ou hors jour).

À partir de ces hypothèses et de la méthode appliquée, un nombre total de **180 220 visites** ont été calculées au **parc national Forillon** pour la saison d'exploitation estivale 1990, ce qui représente en fait le nombre d'entrées de visiteurs (219 878) auquel a été soustrait le nombre de ré-entrées de visiteurs non-résidents (39 659).

La majorité de ces visites (57%) sont réalisées par des visiteurs d'une journée, les visiteurs de passage (sans arrêt dans le parc) représentent 18% des visites, ils sont suivis des campeurs (du parc et de groupe) qui totalisent 13%. Enfin, les visiteurs en séjour dans la région regroupent 8% du total des visites alors que ceux faisant partie de groupes organisés cumulent le dernier 4%.

Enfin, la proportion des visites effectuées par les résidents de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers représente 6% du total des visites. Néanmoins, les résidents non campeurs comptent pour près de 10% des visiteurs d'une journée alors que les résidents-campeurs comptent pour moins de 1% des visites de campeurs.

2.3 LES JOURS-VISITES

Les **jours-visites** sont calculés en appliquant, dans le cas des campeurs, un multiplicateur correspondant aux nuitées moyennes, plus un, permettant de transposer les nuitées en jours-visites.

Partant de ce principe, un nombre total de 241 092 jours-visites ont été réalisés entre les mois de juin et septembre 1990 au **parc national Forillon**.

Pour les campeurs du parc (incluant le camping de groupes), cela représente dans l'ensemble, un nombre moyen de nuitées par visite de 2,63 nuits ou 3,63 jours par visite de campeurs.

Nécessairement, la répartition des jours-visites selon les segments de visiteurs se présente différemment que celle observée pour les visites. Les visiteurs d'une journée demeurent quant au nombre de jours-visites qu'ils totalisent le premier segment en importance avec 43% des jours-visites. Par contre, le deuxième segment en importance est celui des campeurs qui regroupe plus de un jour-visite sur trois. Ainsi, ces deux segments regroupent 78% du total des jours-visites. La proportion restante de jours-visites se répartit entre les visiteurs de passage (13%), les visiteurs en séjour (6%) et les visiteurs en groupe organisé (3%).

Tableau 1:

LA FRÉQUENTATION DURANT LA SAISON ESTIVALE 1990

	Juin	Juillet	Août	Septembre	ENSEMBLE
1) CIRCULATION TOTALE 24 HEURES (nombre de véhicules)	**38 650**	**83 563**	**57 095**	**26 962**	**206 270**
A) CIRCULATION ENTRE 9 H 00 ET 19 H 59	**28 885**	**59 350**	**46 508**	**21 086**	**155 829**
Non-visiteurs (nombre total de véhicules)	**15 211**	**23 450**	**24 810**	**11 044**	**74 515**
Résidents (Cap-aux-Os/Cap-des-Rosiers)	10 732	16 892	17 611	7 773	53 008
Employé(e)s SCP	1 493	2 835	2 359	1 098	7 784
Services publics et véhicules commerciaux	1 241	1 221	1 927	919	5 308
Autre travail	1 745	2 502	2 914	1 254	8 415
Visiteurs (nombre total de véhicules)	**13 674**	**35 900**	**21 698**	**10 042**	**81 314**
Visiteurs enquêtés	7 724	20 088	11 856	5 746	45 413
Visiteurs séjour non terminé	2 237	6 681	3 692	1 616	14 226
Visiteurs déjà enquêtés	308	828	480	228	1 845
Ré-entrées de visiteurs	3 405	8 303	5 670	2 451	19 830
B) CIRCULATION ENTRE 20 H 00 ET 8 H 59	**9 765**	**24 213**	**10 587**	**5 876**	**50 441**
2) LES ENTRÉES	**85 007**	**193 314**	**125 064**	**59 398**	**462 783**
A) ENTRE 9 H 00 ET 19 H 59 (nombre d'entrées)	**63 530**	**137 300**	**101 874**	**46 453**	**349 157**
Non-visiteurs (nombre d'entrées)	**26 231**	**40 189**	**43 496**	**19 363**	**129 279**
Résidents (Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers)	19 216	30 275	32 261	14 232	95 983
Employé(e)s SCP	2 090	3 969	3 302	1 537	10 898
Services publics et véhicules commerciaux	2 482	2 442	3 854	1 838	10 617
Autre travail	2 443	3 503	4 079	1 756	11 781
Visiteurs (nombre d'entrées)	**37 299**	**97 111**	**58 378**	**27 090**	**219 878**
Visiteurs enquêtés	21 240	56 046	32 603	15 802	125 690
Visiteurs séjour non terminé	6 152	18 640	10 153	4 445	39 390
Visiteurs déjà enquêtés	848	2 310	1 321	628	5 107
Ré-entrées de visiteurs	6 811	16 606	11 340	4 902	39 659
Résidents (Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers)	2 248	3 509	2 961	1 314	10 032
B) ENTRE 20 H 00 ET 8 H59 (nombre d'entrées)	**21 477**	**56 014**	**23 190**	**12 945**	**113 626**
3) LES VISITES	**30 488**	**80 505**	**47 038**	**22 189**	**180 220**
Visiteurs de passage	6 370	12 869	8 239	5 090	32 568
Visiteurs d'une journée	18 194	47 000	23 547	14 063	102 804
Visiteurs en séjour	2 816	6 529	3 643	2 251	15 239
Campeurs du parc	2 236	10 536	8 882	706	22 360
Campeurs de groupe	33	360	375	39	807
Visiteurs en groupe organisé	839	3 211	2 352	40	6 442
4) LES JOURS-VISITES	**36 001**	**111 559**	**69 532**	**24 000**	**241 092**
Visiteurs de passage	6 370	12 869	8 239	5 090	32 568
Visiteurs d'une journée	18 194	47 000	23 547	14 063	102 804
Visiteurs en séjour	2 816	6 529	3 643	2 251	15 239
Campeurs du parc	7 669	40 564	30 465	2 422	81 120
Campeurs de groupe	113	1 386	1 286	134	2 919
Visiteurs en groupe organisé	839	3 211	2 352	40	6 442

NOTE: Le total peut quelques fois différer de la somme des parties en raison du facteur d'arrondissement.

CHAPITRE 3: LES VISITEURS NON-RÉSIDENTS DU PARC NATIONAL FORILLON

3. LES VISITEURS NON-RÉSIDENTS DU PARC NATIONAL FORILLON

Le chapitre 3 constitue en quelque sorte le premier volet de l'étude auprès des visiteurs du **parc national Forillon** et expose l'analyse des données de l'enquête par interception routière conduite auprès de 4 743 véhicules parmi lesquels 1 358 transportaient un groupe de visiteurs du **parc national Forillon**; ils ont fait l'objet de l'enquête par questionnaire.

Le chapitre est divisé en quatre sous-sections. La première expose les caractéristiques de la visite soit essentiellement sa durée, les activités pratiquées et les secteurs visités. Il apparaît important de préciser ici que la portée des résultats de l'enquête par interception routière couvre les mois de juillet et août 1990, période pour laquelle les visites effectuées par les non-résidents sont estimées à 121 073.

La deuxième sous-section présente le profil des visiteurs, soit le lieu de résidence, la langue d'entrevue, la taille et le type de groupe de même que l'âge et le sexe des visiteurs non-résidents.

Dans un troisième temps, le contexte de la visite est présenté et regroupe les variables de la raison et de la destination principale du voyage, de sa durée de même que celles du séjour dans la région, du type d'hébergement utilisé, de la planification de la visite, de la fréquence des visites et de la source d'information sur l'existence du parc.

Enfin, le chapitre se termine avec les suggestions et commentaires formulés par les visiteurs non-résidents du **parc national Forillon**.

Dans le document regroupant les annexes au rapport se retrouvent les tableaux statistiques ayant servi à l'analyse des données (annexe 3) ainsi que les détails des réponses aux questions ouvertes (annexe 4).

3.1 LES CARACTÉRISTIQUES DE LA VISITE

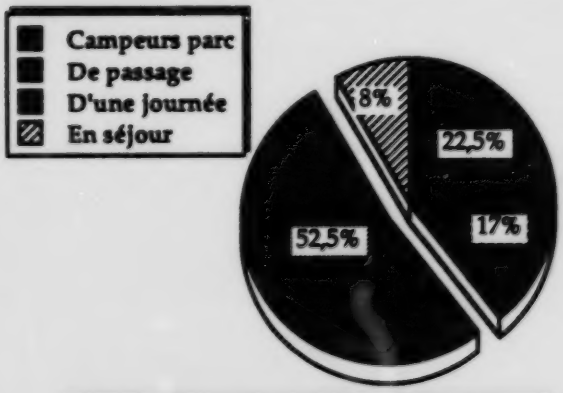
3.1.1 Les types de visiteurs

Les données de l'enquête auprès des visiteurs non-résidents ont permis de reprendre essentiellement les mêmes segments de visiteurs définis lors de la méthode d'estimation de la fréquentation. En fait, seuls les visiteurs en groupe organisé n'ont pas été rejoints par l'enquête par interception routière.

Ceci dit, la répartition des segments de visiteurs pour les mois de juillet et août est présentée au graphique 1. Le segment le plus important est celui des **visiteurs d'une journée** - excursionnistes ne couchant pas dans la région ou en séjour avec une seule visite au parc - qui regroupe un peu plus d'un visiteur sur deux (52%). Les **visiteurs de passage**, définis comme tels puisqu'ils n'effectuent aucun arrêt dans le parc, représentent 17%, les **campeurs du parc**, tenant compte de la capacité limitée des terrains de camping, regroupent 23% alors que les **visiteurs en séjour** dans le parc, soit les visiteurs passant au moins une nuit dans la région et effectuant plus d'une visite au parc durant leur séjour, forment 8% de l'ensemble des visiteurs.

Graphique 1:

LES TYPES DE VISITEURS



La raison la plus souvent évoquée par les visiteurs de passage (58% de ce segment) justifiant leur non-arrêt dans le parc est le manque de temps. La deuxième raison est le manque d'intérêt qui est soulevée par 16% des visiteurs de passage. Une minorité d'entre eux mentionnent des facteurs incontrôlables tels la température et le trafic. Enfin, une proportion de 13% des visiteurs de passage justifient leur non-arrêt par d'autres raisons que celles qui leur étaient proposées. À nouveau, la plupart de ces mentions sont reliées à des éléments non contrôlables comme par exemple le fait d'avoir déjà visité le parc, les circonstances de la visite (promenade en auto), des problèmes mécaniques, la fatigue, la présence d'enfants en bas âge, le fait que le parc ne soit pas le but du voyage, etc. Néanmoins, certains commentaires sont pertinents dans le contexte de la gestion des aménagements et services offerts aux visiteurs, citons le coût

d'admission et le manque de place dans les campings.

3.1.2 La durée de la visite

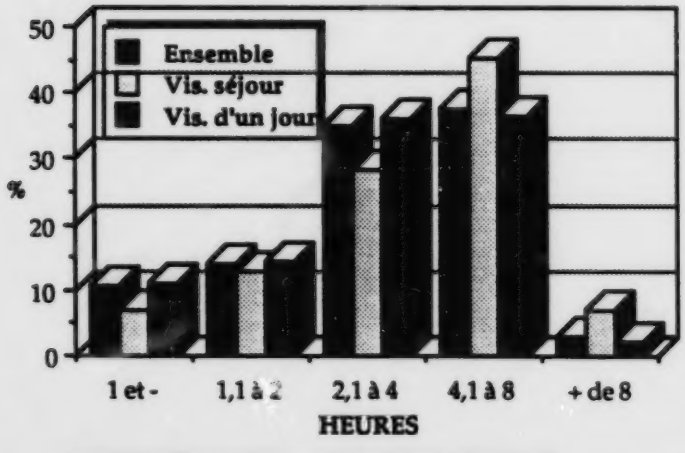
En excluant les visiteurs de passage et les campeurs, ce qui regroupe les visiteurs d'une journée et les visiteurs en séjour dans le parc, la durée moyenne de la visite est de 246 minutes ou un peu plus de quatre heures, en moyenne pour les deux segments identifiés. Dans l'ensemble, 38% des visiteurs d'une journée et des visiteurs en séjour dans le parc y passent entre quatre et huit heures, 35% effectuent une visite d'une durée de deux à quatre heures, un visiteur sur quatre y passent deux heures ou moins et une très faible proportion (3%) y passent plus de huit heures.

Il semble se dégager une tendance à l'effet que les visiteurs en séjour dans le parc aient une durée de visite légèrement plus longue que les visiteurs d'une journée. Un peu plus de la moitié des premiers (52%) terminaient, au moment de l'entrevue, une visite de plus de quatre heures, ce qui était le cas de 39% des visiteurs d'une journée. D'ailleurs, leur durée moyenne de visite du parc est fortement différente: les visiteurs d'une journée passent, en moyenne, quatre heures dans le parc (239 minutes) alors que les visiteurs en séjour ont une durée moyenne de visite de près de cinq heures (288 minutes).

Enfin, la durée du séjour des campeurs du parc s'exprimait non pas en heures mais en nuitées. Ainsi, en moyenne, les campeurs du parc y séjournent trois nuits (2,63). En fait, un premier tiers (35%) de campeurs ne séjournent qu'une nuit dans le parc, un deuxième tiers (31%) passent deux nuits et 34% ont une durée de séjour de trois nuits ou plus.

Graphique 2:

LE NOMBRE D'HEURES PASSÉES DANS LE PARC



Près de la moitié des campeurs (47%) sortent du parc au moins une fois à chaque jour de leur séjour, cette sortie étant surtout justifiée par l'accès à un service essentiel (dépanneur, magasin, banque, etc.). Ainsi, la moyenne des sorties à l'extérieur du parc chez l'ensemble des campeurs est de près d'une fois par jour (0,69) et deux campeurs sur trois ayant effectivement sortis, l'ont fait une seule fois. Si l'on pondère cette donnée en fonction de la durée de séjour des campeurs, la fréquence moyenne des sorties s'élève alors à 2,04 par séjour. Enfin, 57% des campeurs sortis à l'extérieur du parc ont évoqué un service essentiel comme raison de leur sortie, 20% ont parlé de récréation et presque autant (19%) ont dit être sortis pour visiter d'autres endroits.

3.1.3 Les activités pratiquées

Parmi la liste d'activités suggérées aux répondants, la randonnée (pédestre, cycliste et équestre) est la plus populaire: près de trois visiteurs sur dix (29%) en ont fait leur activité principale durant leur séjour au **parc national Forillon**. Cette proportion est d'ailleurs beaucoup plus importante pour les visiteurs en séjour alors que 36% d'entre eux ont déclaré la pratique de la randonnée comme activité principale contre 29% des visiteurs d'une journée.

La pratique du camping comme activité principale vient en deuxième place alors que 13% des visiteurs ont dit avoir fait du camping au parc. Une forte proportion des campeurs du parc (48%) mentionne cette pratique comme activité principale (le camping pouvant être perçu comme l'activité principale ou comme un mode d'hébergement). Par contre, 26% de ce segment préfèrent citer la randonnée comme activité principale pratiquée durant leur séjour dans le parc.

Enfin, une proportion importante de visiteurs (22%) ont donné une autre mention pour l'activité principale pratiquée. Ces autres mentions se regroupent essentiellement dans deux catégories soit d'une part, l'observation de la nature (photo, «sight-seeing», faune, paysage, mer, etc.) - 8% et, d'autre part, par la visite en général des différents points d'intérêt - 8%. D'autres mentions, moins fréquentes, ont trait aux activités d'interprétation, aux activités variées et au repos, la relaxation.

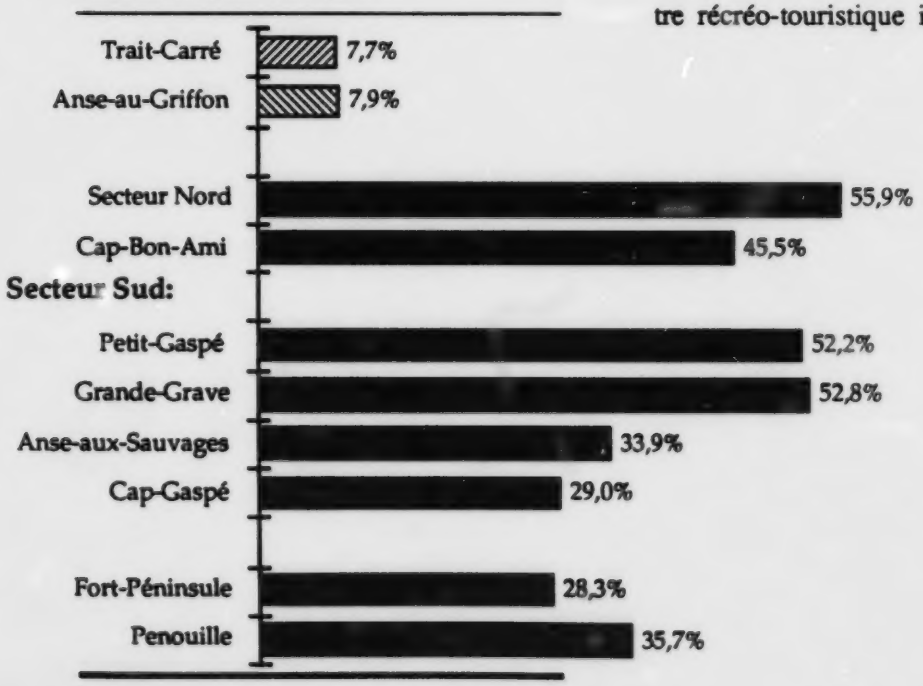
3.1.4 Les secteurs visités

Pour les besoins de l'étude, le **parc national Forillon** a été divisé en dix secteurs qui correspondent à des zones d'activités ou aires de services. Qu'ils le veuillent ou non les visiteurs qui traversent le parc, peu importe le type de visite, passent à travers plusieurs de ces secteurs. En fait, en moyenne, le visiteur type fréquente 3,5 de ces secteurs, ce qui n'est pas surprenant compte tenu de la durée de sa visite. Plus précisément, près du tiers d'entre eux (32%) visitent un secteur, 18% en visitent deux, 19% disent en fréquenter trois ou quatre et près d'un autre tiers (31%) en visitent plus de quatre: 5% des visiteurs affirment même visiter l'ensemble des secteurs du **parc national Forillon**. Le graphique 3 présente, par regroupement de secteurs, la proportion de visiteurs ayant fréquenté chacune des zones identifiées.

Ainsi, trois de ces secteurs sont fréquentés par plus d'un visiteur sur deux. Il s'agit du secteur Nord (56%), aussi appelé Le Havre ou le secteur de Cap-des-Rosiers. Ce secteur, situé à l'entrée nord du parc, regroupe plusieurs activités en plus du centre d'interprétation. Les secteurs de Grande-Grave et de Petit-Gaspé sont les deux autres zones fréquentées par plus de la moitié des visiteurs, soit 53% dans le premier cas et 52% dans le second. Situés plus au sud, on retrouve dans ces secteurs, plusieurs services et installations du parc, notamment le centre récréo-touristique inauguré en 1990,

Graphique 3:

LES SECTEURS VISITÉS



les programmes d'interprétation offerts à Grande-Grave, l'Anse-Blanchette, le magasin Hyman, le camping de groupe, etc. Le secteur de Cap-Bon-Ami est presque aussi populaire; les 46% des visiteurs qui le fréquentent peuvent y camper, y pratiquer la randonnée pédestre, faire un pique-nique ou simplement admirer la vue à partir de son belvédère.

Un deuxième groupe de secteurs est fréquenté par environ le tiers des visiteurs. Il s'agit des secteurs de Penouille (36%), de l'Anse-aux-Sauvages (34%), de Cap-Gaspé (29%) et de Fort-Péninsule (28%). C'est à Penouille que se retrouve l'un des deux centres d'accueil et de renseignements du parc, de même que le transport en commun donnant accès à la plage.

En fait, deux secteurs ne sont que peu fréquentés par les visiteurs, il s'agit de l'Anse-au-Griffon et du secteur de Trait-Carré où l'on retrouve l'autre centre d'accueil et de renseignements du parc. Quant au secteur de l'Anse-au-Griffon, il offre principalement des activités de randonnée (pédestre, équestre et cycliste), qui se pratiquent davantage dans l'«arrière-pays» que le long de la côte, ce qui en diminue peut-être l'attrait.

Si l'on regarde ces données sous l'angle du «taux de pénétration» de chacun des secteurs, on constate, dans un premier temps, que les secteurs de Trait-Carré et de l'Anse-au-Griffon pourraient développer un potentiel de rétention des visiteurs plus important compte tenu de la proportion de ceux-ci qui fréquentent le secteur Nord et donc de personnes étant, en partie, passées par ces secteurs.

Dans le même ordre d'idées, le secteur de Cap-Bon-Ami pourrait être visité par une proportion additionnelle de visiteurs, pourcentage correspondant à la différence de 10% entre les visiteurs fréquentant le secteur Nord et les personnes visitant le secteur de Cap-Bon-Ami.

Enfin, si plus de la moitié des visiteurs passent à Petit-Gaspé et à Grande-Grave dans le secteur Sud, cette proportion chute de 19% pour le secteur de l'Anse-aux-Sauvages alors que près d'un visiteur sur quatre rebroussera chemin avant d'atteindre Cap-Gaspé.

3.2 LE PROFIL DES VISITEURS NON-RÉSIDENTS

Les caractéristiques de la visite présentées précédemment ont permis, entre autres, de segmenter les visiteurs en quatre groupes bien distincts que sont les **campeurs du parc**, les **visiteurs de passage**, les **visiteurs d'une journée** et les **visiteurs en séjour**.

Une fois ces segments établis et mis en relation quant à leur importance respective, il devient pertinent d'exposer le profil des visiteurs. Dans cette section, le lieu de résidence, la langue d'entrevue, la taille et le type de groupe de même que l'âge et le sexe des visiteurs seront présentés en fonction des segments préalablement identifiés.

3.2.1 Le lieu de résidence

Plus de trois visiteurs sur quatre (77%) habitent au Québec, les Canadiens des autres provinces représentent 8% (dont 6% de l'Ontario), les Américains forment 7% de la clientèle de visiteurs du parc et originent essentiellement de la côte est et enfin, 8% des visiteurs ont pour lieu de résidence un autre pays que le Canada ou les États-Unis. Dans ce dernier cas, les pays européens sont les plus représentés: 70% des visiteurs d'un autre pays que le Canada ou les États-Unis ont leur lieu de résidence en France, 11% en Suisse, 8% en Allemagne et autant dans un autre pays d'Europe; la proportion restante des visiteurs d'autres pays vient de l'Asie (2%) ou de l'Amérique du Sud (1%).

Si l'on regarde l'origine des visiteurs québécois (77% des visiteurs), ceux-ci peuvent se segmenter en quatre, soit une forte proportion de Montréalais (43% des visiteurs québécois ont leur lieu de résidence dans la région administrative de Montréal), un deuxième segment, représentant près du tiers (31%) des visiteurs québécois, est de la grande région immédiate du **parc national Forillon** (Bas-Saint-Laurent/Gaspésie), 12% ont leur lieu de résidence dans la région administrative de Québec et 14% originent d'une autre région de la province.

En résumé et comme le présente le graphique 4, 16% de l'ensemble des visiteurs viennent du grand Gaspé, 8% sont d'une autre municipalité de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/ Gaspésie, le tiers sont de la région administrative de Montréal, 20% d'une autre région du Québec et 23% de l'extérieur du Québec.

L'origine des visiteurs se distribue différemment selon chacun des segments de visiteurs identifiés; le tableau 2 présente

cette répartition pour chaque segment. Ainsi, proportionnellement chez les campeurs, on retrouve davantage de personnes ayant leur lieu de résidence dans une autre municipalité de la région 01 (12%), de même qu'une plus forte proportion de personnes de l'extérieur du Québec (27%) que la proportion observée pour l'ensemble des visiteurs. Parmi les visiteurs de passage, on retrouve sensiblement plus de personnes habitant la région administrative de Montréal (37%) ou une autre région de la province (25%) et sensiblement moins de personnes résidant dans la région 01 (4%). Le visiteur d'une journée se retrouve en plus grand nombre parmi les visiteurs de la grande région de Gaspé (22%) alors que le visiteur en séjour provient, dans une large proportion, de la région administrative de Montréal (51%).

Graphique 4:

L'ORIGINE DES VISITEURS

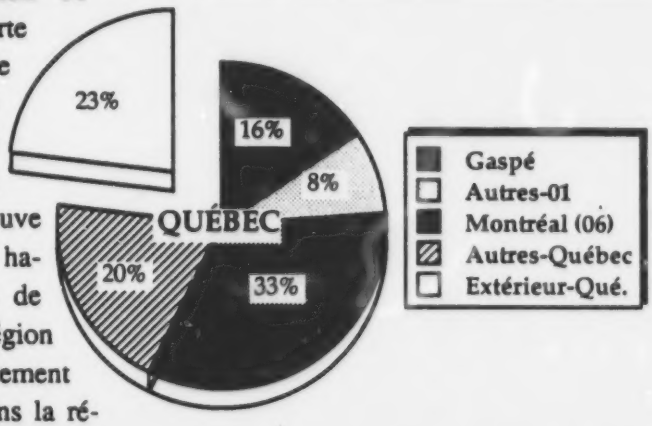


Tableau 2:

RÉPARTITION DE L'ORIGINE PAR TYPE DE VISITEURS

	Campeur du parc	Visiteur de passage	Visiteur d'un jour	Visiteur en séjour
Gaspé	12%	9%	22%	0%
Autres-01	12%	4%	8%	14%
Montréal (06)	32%	37%	29%	51%
Autres-Québec	17%	25%	20%	17%
Extérieur-Québec	27%	25%	21%	18%
	100%	100%	100%	100%

En examinant le nombre d'heures passées dans le parc selon l'origine des visiteurs, la constatation à l'effet que les visiteurs d'une journée (plus fortement des résidents de la grande région de Gaspé) aient une durée de visite légèrement plus courte s'avère renforcée.

En effet, ici le nombre moyen d'heures passées dans le parc par des visiteurs habitant le grand Gaspé est de 3,75 heures ou 225 minutes contre une moyenne générale de plus de quatre heures (246 minutes). Les visiteurs d'une autre région que celle de Gaspé passent, en moyenne, 26 minutes de plus dans le parc que les visiteurs originant de Gaspé. Exprimé différemment, deux visiteurs de

la région de Gaspé sur trois passent quatre heures ou moins dans le parc, proportion qui chute à 58% pour les autres visiteurs.

Dans le même ordre d'idées, l'origine des campeurs influence le nombre de nuits qu'ils réalisent dans le parc. Ainsi, les campeurs de l'extérieur du Québec sont ceux qui effectuent la plus courte durée de séjour dans le parc: 52% d'entre eux n'y couchent qu'une seule nuit. Les visiteurs-campeurs de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie (y compris le grand Gaspé), quant à eux, passent dans une plus forte proportion (43%) deux nuits lorsqu'ils séjournent dans le parc. Enfin, ce sont les visiteurs d'une autre région administrative de la province (y compris celle de Montréal) qui réalisent les séjours les plus longs: 42% ont campé trois nuits et plus dans le parc.

Enfin, on note des différences dans les activités pratiquées selon l'origine des visiteurs. À cet égard, deux constatations s'imposent. Dans un premier temps, il a été observé que la randonnée (pédestre, équestre et cycliste) était l'activité la plus pratiquée par l'ensemble des visiteurs puisque 29% d'entre eux ont affirmé en avoir fait durant leur visite ou séjour au parc. L'origine des visiteurs indique que ce sont davantage les résidents de la région administrative de Montréal de même que les visiteurs de l'extérieur du Québec qui pratiquent cette activité, soit un peu plus du tiers (34%) de chacun d'entre eux. À l'inverse, seulement 16% des visiteurs ayant la grande municipalité de Gaspé comme lieu de résidence choisissent de faire de la randonnée dans le parc.

La deuxième constatation a d'ailleurs trait à cette clientèle alors que près du quart de celle-ci (24%) affirme pratiquer la baignade comme activité principale dans le parc, proportion qui n'était que de 9% pour l'ensemble des visiteurs.

3.2.2 La langue d'entrevue

De façon générale, plus de quatre visiteurs sur cinq (84%) ont répondu au questionnaire d'enquête en langue française.

En fait, les répondants de langue anglaise originent surtout de l'extérieur du Québec (87% d'entre eux) et inversement, 60% des visiteurs de l'extérieur du Québec sont de langue anglaise alors que la quasi-totalité des visiteurs québécois (97%) se sont exprimés en français.

De même, l'on retrouve légèrement plus d'anglophones chez les campeurs du parc (20%) de même que chez les visiteurs de passage (22%). Inversement, les visiteurs en séjour sont presque tous (93%) de langue française.

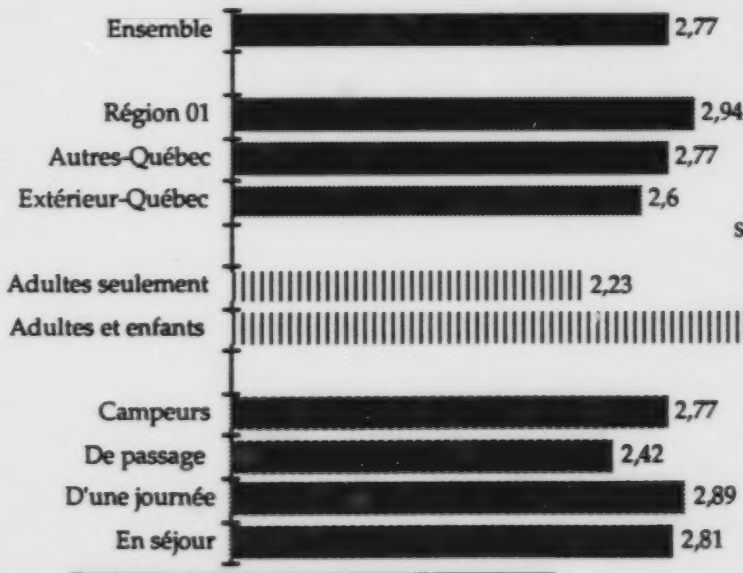
3.2.3 La taille et le type de groupe

Dans l'ensemble et abstraction faite des groupes organisés qui ne faisaient pas partie de la présente étude, les visiteurs du **parc national Forillon** viennent, en moyenne, en groupe de trois personnes (2,77). En fait, un visiteur sur deux (51%) vient en couple ou en présence d'un compagnon de voyage, deux visiteurs sur cinq visitent le parc avec deux à quatre autres personnes et une minorité constitue des groupes plus nombreux. Le visiteur solitaire, quant à lui, représente 6% de l'ensemble des visiteurs.

Les groupes de campeurs se répartissent sensiblement de la même façon que l'ensemble des visiteurs quant à la taille des groupes. Les visiteurs de passage représentent le segment dont la taille du groupe est la plus restreinte. Ceux-ci sont, en moyenne, 2,4 personnes par groupe et 65% d'entre eux voyagent par groupe de deux personnes. Les visiteurs d'une journée et ceux en séjour, quant à eux, composent des groupes légèrement plus nombreux: 47% des premiers et 49% des seconds visitent le parc en groupe de trois personnes ou plus, proportion qui est de 42% chez les campeurs et de seulement 27% chez les visiteurs de passage.

Graphique 5:

LA TAILLE MOYENNE DES GROUPES DE VISITEURS



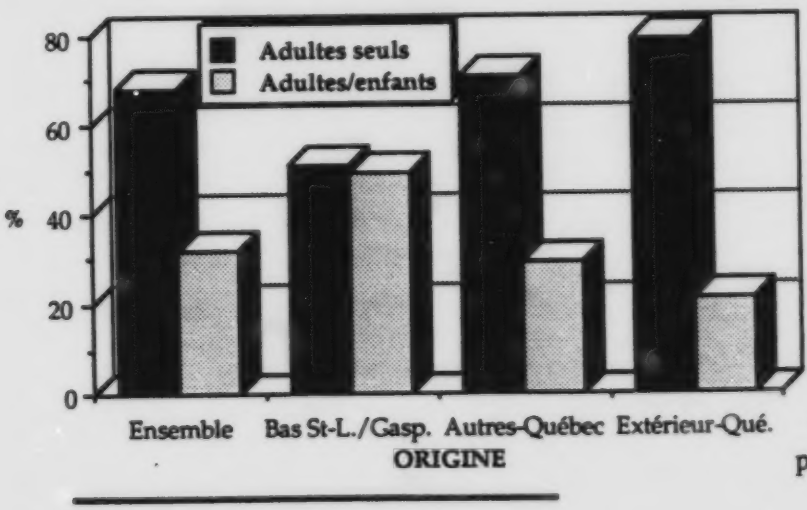
Une autre façon de segmenter les groupes de visiteurs reflète leur composition. Ainsi, 68% des groupes de visiteurs sont composés d'adultes seulement alors qu'un peu moins d'un visiteur sur trois (32%) est membre d'un groupe composé d'adulte(s) et d'enfant(s). Il n'est peut-être pas surprenant de constater que les premiers sont des groupes moins nombreux que les seconds. En effet, le groupe d'adultes seulement est composé, en moyenne, de deux personnes (2,23); 71% des visiteurs membres de tels groupes visitent le parc accompagnés d'une autre personne. Les groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s) présentent une moyenne de quatre personnes par groupe (3,93) et 85% des visiteurs sont effectivement membres de groupes de trois à cinq personnes.

Toujours selon la définition des types de groupe, l'on constate que les groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s) sont davantage l'apanage des résidents de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie; près d'un visiteur sur deux habitant cette région (49%) visite le parc accompagné d'enfants. À l'inverse, 71% des résidents des autres régions de la province et 79% des visiteurs originant de l'extérieur du Québec composent des groupes d'adultes seulement.

Dans le même ordre d'idées, l'on constate que les visiteurs de passage sont plus fortement membres de groupes d'adultes seulement (82%) alors que c'est chez les campeurs du parc que l'on retrouve le plus de personnes membres de groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s) (40%).

Graphique 6:

RÉPARTITION DES TYPES DE GROUPES SELON L'ORIGINE DES VISITEURS



Le nombre de nuits passées dans le parc par les campeurs varie également selon le type de groupe. Les groupes d'adulte(s) et enfant(s) passent près d'une nuit de plus dans le parc durant leur séjour que les groupes d'adultes seulement, soit une moyenne de 3,1 nuits contre 2,25. En effet, 51% des premiers séjournent dans le

parc au moins trois nuits alors que 41% des visiteurs membres de groupes d'adultes seulement n'y demeurent qu'une seule nuit.

Enfin, par rapport aux activités pratiquées, les types de groupe se distinguent sensiblement de la même façon que les résidents de la région administrative immédiate par rapport aux autres. Les visiteurs membres de groupes d'adultes seulement sont plus nombreux à pratiquer la randonnée (pédestre, équestre et cycliste) que les personnes accompagnés d'enfants (32% contre 23%), ces derniers optant davantage pour la baignade comme activité principale pratiquée dans le parc (18% contre 4%).

3.2.4 L'âge et le sexe des visiteurs non-résidents

La question 15 du questionnaire d'enquête demandait au répondant le nombre de personnes de son groupe appartenant à chacune des diverses catégories d'âge présentées pour les deux sexes. Cette variable permettait d'obtenir une représentation plus fidèle de la distribution des visiteurs selon les groupes d'âges que si l'âge du répondant avait été enregistré puisque seuls les conducteurs des véhicules arrêtés étaient invités à répondre au questionnaire.

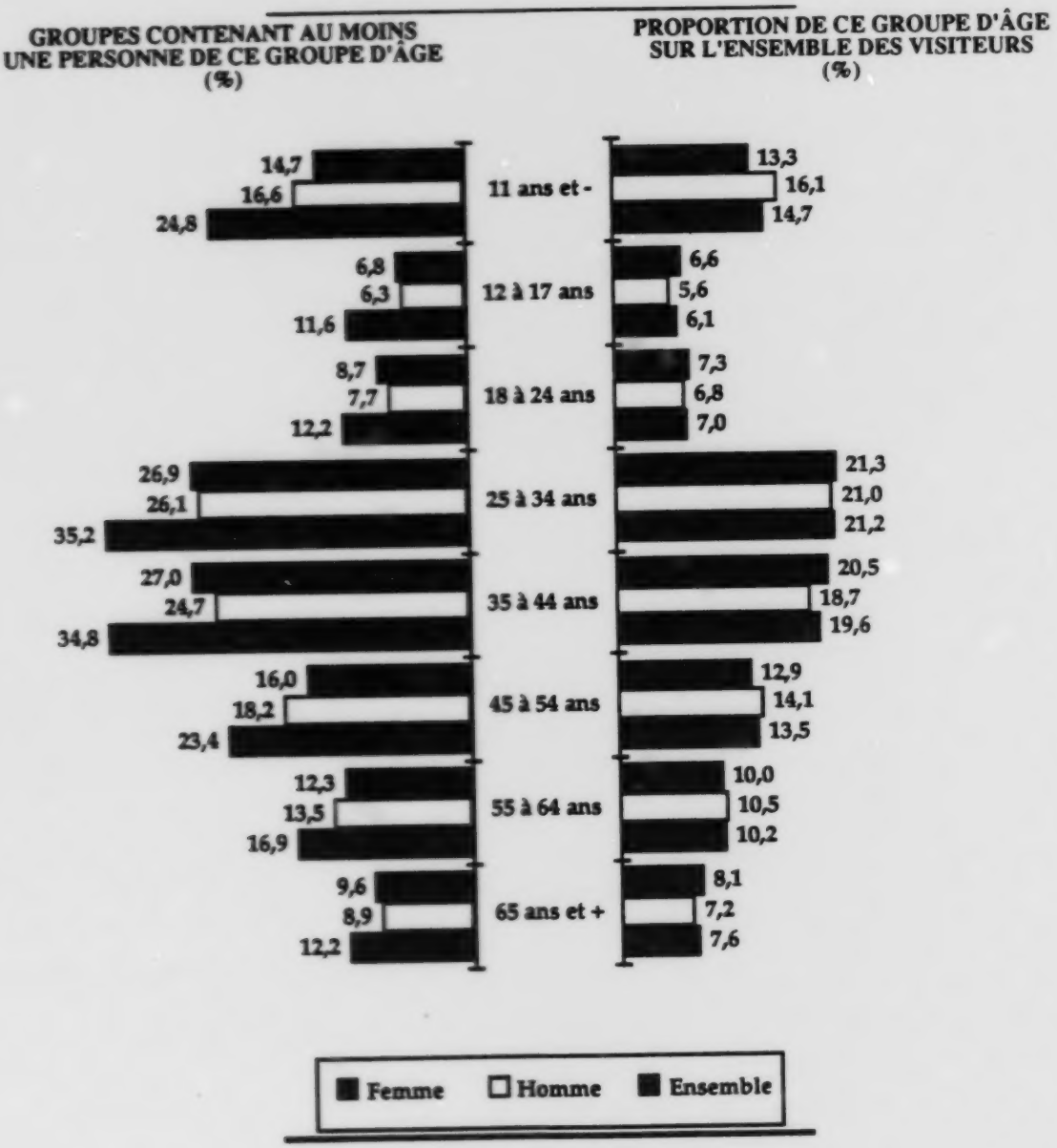
Ainsi, par rapport à l'âge, les groupes de visiteurs peuvent être décrits ainsi:

- Un groupe sur quatre comprend au moins un enfant de moins de 12 ans; en fait, 21% en comptent un ou deux;
- 88% des groupes ne comptent aucun adolescent de 12 à 17 ans;
- 35% des groupes comptent au moins un adulte de 25 à 34 ans et autant en comptent au moins un de 35 à 44 ans; un peu moins d'un groupe sur quatre (23%) comptent au moins un adulte de 45 à 54 ans;
- 17% des groupes sont composés d'au moins une personne de 55 à 64 ans et plus d'un groupe sur dix (12%) comptent au moins une personne âgée de 65 ans et plus.

Ainsi, dans l'ensemble la plus forte proportion de visiteurs du **parc national Forillon** (41%) se retrouvent dans les groupes d'âge entre 25 et 44 ans. Néanmoins, les enfants de moins de 12 ans de même que les personnes de plus de 55 ans constituent une part non négligeable des visiteurs, soit respectivement 15% et 18% des visiteurs.

Graphique 7:

L'ÂGE ET LE SEXE DES VISITEURS NON-RÉSIDENTS



De même, les visiteurs du parc se répartissent équitablement entre hommes et femmes et ce, à quelques décimales près, pour l'ensemble des groupes d'âge. L'on peut également dire que la plupart des groupes sont composés d'hommes et de femmes puisque seulement 5% des groupes sont composés de femmes seulement et 10% sont composés d'hommes uniquement.

Enfin, si l'on compare la répartition de l'âge des répondants avec celle de l'ensemble des visiteurs de plus de 12 ans (un conducteur pouvant être dans la strate d'âge des 12 à 17 ans), l'on s'aperçoit que l'échantillon respecte la répartition observée chez les visiteurs de 12 ans et plus dans tous les cas sauf pour la strate d'âge de 12 à 17 ans. Dans ce dernier cas, la sous-représentativité de ce groupe d'âge chez les répondants comparativement aux visiteurs peut, en partie, s'expliquer par une plus faible probabilité de rencontrer un conducteur de 16 ou 17 ans.

3.3 LE CONTEXTE DE LA VISITE

Dans cette section sur les visiteurs non-résidents du **parc national Forillon**, les éléments entourant la visite du parc seront présentés en fonction du type de visiteurs, de leur origine et du type de groupe. Ces éléments sont la raison et la destination principale du voyage, sa durée de même que la durée du séjour dans la région, le type d'hébergement utilisé dans la région du parc, la nature de la planification de la visite, la fréquence de visites au parc et la source d'information sur son existence.

3.3.1 La raison et la destination du voyage

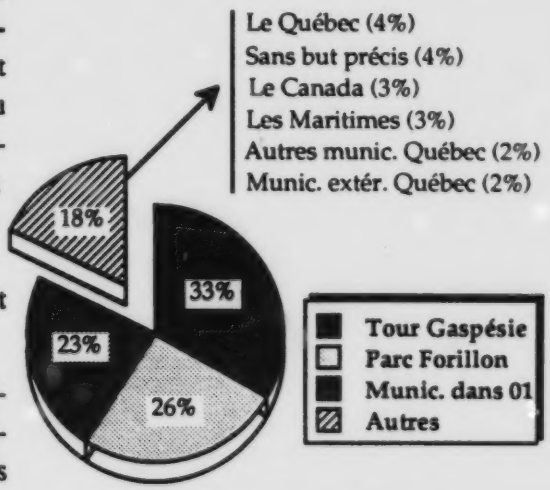
Sans contredit, l'agrément est la raison principale du voyage de la majorité des visiteurs du parc, soit pour 82% d'entre eux et ce, de façon comparable pour les différentes variables de segmentation identifiées.

Plus du tiers des visiteurs ayant évoqué d'autres raisons que celle de l'agrément (37% des visiteurs n'ayant pas mentionné l'agrément comme raison principale du voyage) ont justifié leur déplacement par le désir de visiter le **parc national Forillon**, 30% ont expliqué leur déplacement par le désir de visiter des parents ou amis, 22% ont exprimé la volonté de pratiquer une activité récréative (dont la baignade, la plongée sous-marine, la plage et le soleil, la pêche et le camping, parmi les plus fréquentes) et 10% ont dit être en voyage d'affaires ou congrès.

La destination principale du voyage présente la réalité sous un autre angle. Ainsi, on apprend que le tiers des visiteurs effectuaient leur visite du parc dans le cadre du traditionnel «tour de la Gaspésie», plus d'un visiteur sur quatre (26%) a affirmé faire le voyage dans le but ultime de se rendre au **parc national Forillon**,

Graphique 8:

LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE



presque autant (23%) ont donné une municipalité de la région administrative du Bas Saint-Laurent/Gaspésie comme destination principale de voyage et 18% ont mentionné une autre destination. Dans ce dernier cas, il s'agit souvent de destination de voyage plus globale (le Québec, les Maritimes, le Canada, etc.).

Le choix de la destination principale du voyage ne fait pas varier le temps passé dans le parc par les visiteurs diurnes. Par contre, on note, pour les campeurs, que plus ils ont choisi le **parc national Forillon** comme destination principale de voyage, davantage leur durée de séjour dans le parc, exprimée en nuits, est longue. De plus, les visiteurs ayant choisi le parc comme destination du voyage sont, proportionnellement, deux fois plus nombreux à pratiquer la baignade comme activité principale dans le parc que l'ensemble des visiteurs.

La destination principale du voyage varie considérablement selon le lieu de résidence des visiteurs. Ainsi le «tour de la Gaspésie» est davantage mentionné par les visiteurs d'une autre région administrative du Québec que la région du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, soit dans une proportion de 47% chez ces visiteurs. Le **parc national Forillon**, quant à lui, constitue la destination principale de voyage d'une forte proportion de résidents de la région 01, soit 87% des résidents du grand Gaspé et 60% de ceux des autres municipalités de cette région administrative. Enfin, ce sont surtout les visiteurs provenant de l'extérieur du Québec (54%) qui citent une autre destination que celles définies.

Si l'on examine la destination principale du voyage en fonction du type de groupe, la constatation la plus importante a trait au fait que, comparativement à l'ensemble des visiteurs et aux groupes d'adultes seulement, ce sont les groupes d'adulte(s) et d'enfant(s) qui choisissent, dans une plus large proportion, le **parc national Forillon** comme destination principale de voyage (42% contre 19% chez les groupes d'adultes seulement).

De même, les différents types de visiteurs du parc visitent celui-ci dans le cadre d'un voyage ayant des destinations bien différentes. En effet, les campeurs du parc choisissent davantage celui-ci comme destination principale de voyage que l'ensemble des visiteurs, soit dans une proportion de 39%. Nécessairement, ce n'est que très rarement le cas des voyageurs de passage qui eux ont davantage comme destination principale une autre municipalité de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie ou une autre destination que celles identifiées. Enfin, les visiteurs en séjour optent eux aussi, comme destination principale de voyage, pour une municipalité de la région administrative 01.

3.3.2 La durée du voyage

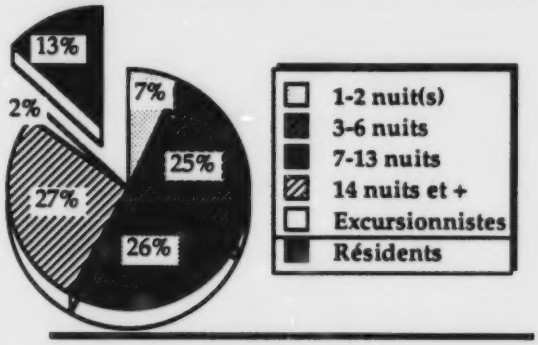
Le voyage dans lequel s'inscrit la visite du **parc national Forillon** en est un de longue durée: 10 nuits en moyenne. En fait, un visiteur sur quatre effectue un voyage de trois à six nuits, légèrement plus (26%) passent sept à 13 nuits à l'extérieur de leur domicile et 27% réalisent un voyage d'une durée de deux semaines (14 nuits). Enfin, pour obtenir une durée de voyage moyenne pour tous les déplacements d'au moins une nuit, il faut soustraire une proportion de 15% de visiteurs dont la visite du **parc national Forillon** se fait sans coucher à l'extérieur du domicile, ce qui donne pour résultat une moyenne de 12 nuits. Dans ce dernier cas, la majorité des visiteurs n'enregistrant aucune nuit durant leur voyage sont en fait des résidents du grand Gaspé (88% des visiteurs n'ayant aucune nuit à l'extérieur de leur domicile). Par déduction, 2% de l'ensemble des visiteurs (ou 12% des visiteurs ayant enregistré aucune nuit) sont des excursionnistes dans le sens usuel du terme, c'est-à-dire parce qu'ils ne sont pas des résidents et que leur voyage n'implique aucune nuit à l'extérieur de leur domicile.

Comme le démontre le graphique 10, la durée du voyage est une notion qui fluctue beaucoup selon les différentes variables de segmentation.

Dans un premier temps, selon que le visiteur soit un résident de la région du Bas-

Graphique 9:

RÉPARTITION DES VISITEURS SELON LA DURÉE DE LEUR VOYAGE

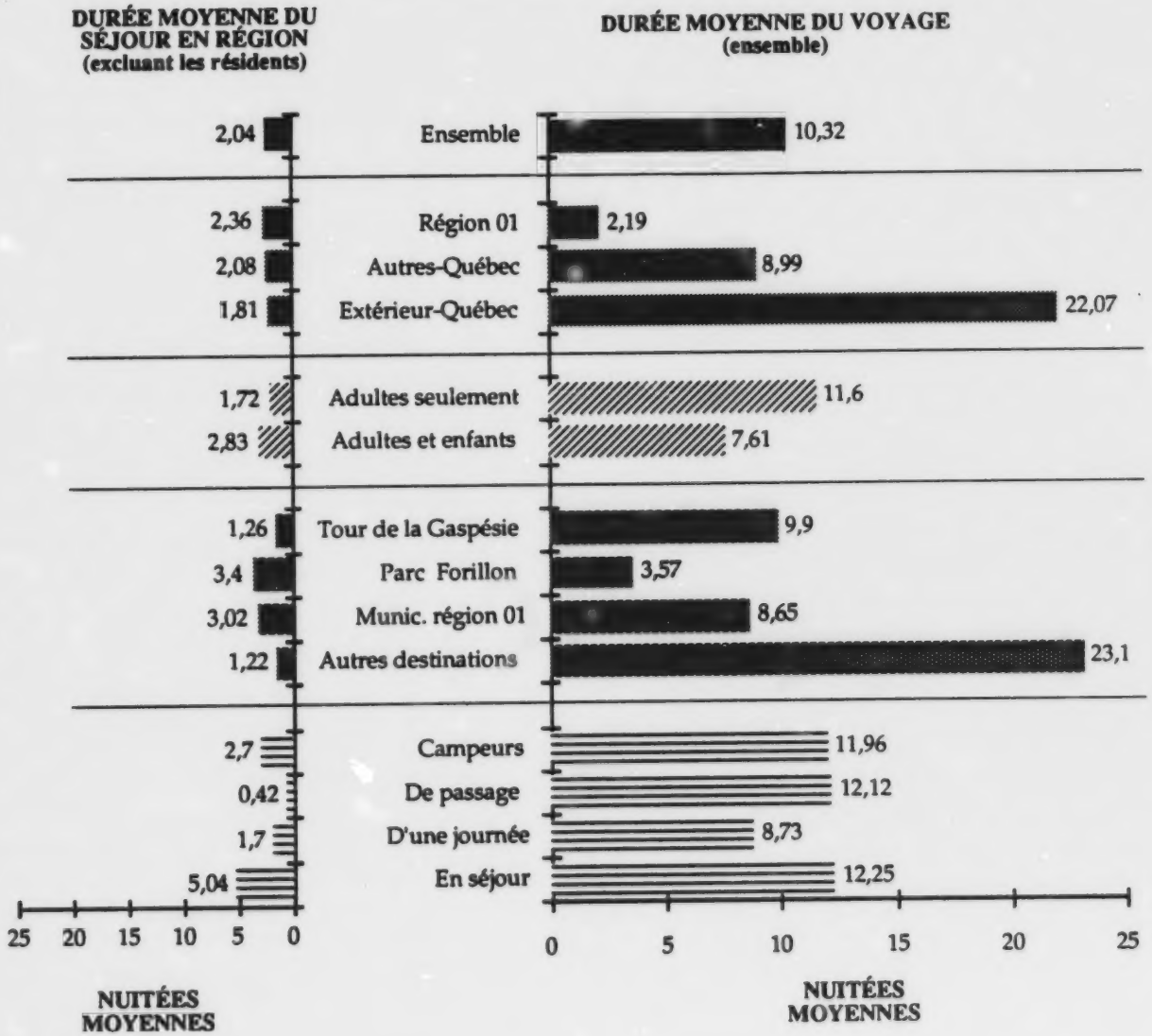


Saint-Laurent (incluant Gaspé) ou qu'ils soit de l'extérieur du Québec, sa durée de voyage passe de deux nuits à 22 en passant par neuf nuits pour les visiteurs d'une autre région du Québec que la région administrative 01. En fait, 60% des premiers n'ont aucune nuitée à l'extérieur du domicile durant leur déplacement les conduisant au parc, proportion nulle chez les autres segments. De même, trois visiteurs d'une autre région sur quatre effectuent un voyage de trois à 13 nuitées et 69% des visiteurs de l'extérieur de la province sont en déplacement d'au moins 15 jours.

Le type de groupe indique également que les visiteurs membres de groupes d'adulte(s) et d'enfant(s) ont une durée moyenne de voyage de huit nuits, soit quatre de moins que les visiteurs mem-

Graphique 10:

LA DURÉE MOYENNE DU VOYAGE ET DU SÉJOUR DANS LA RÉGION SELON LES DIFFÉRENTES VARIABLES DE SEGMENTATION



L'ÉCART-TYPE

bres de groupes d'adultes seulement. D'ailleurs, 23% des premiers n'ont aucune nuitée prévue à leur déplacement alors que 30% des seconds prévoient en passer au moins 14 à l'extérieur de leur domicile.

Les visiteurs ayant comme destination principale de voyage le **parc national Forillon** sont ceux qui affichent la durée moyenne de voyage la plus courte. En effet, celle-ci est de quatre nuits, soit cinq de moins que les visiteurs ayant planifié se rendre dans une autre municipalité de la région 01, six de moins que les visiteurs déclarant effectuer le tour de la Gaspésie et 19 nuitées de moins que les visiteurs déclarant une autre destination de voyage. En fait, 74% de ces derniers ont une durée de voyage d'au moins 14 nuits. Enfin, soulignons que les visiteurs déclarant le tour de la Gaspésie comme destination principale de voyage passent tous au moins une nuit à l'extérieur de leur domicile.

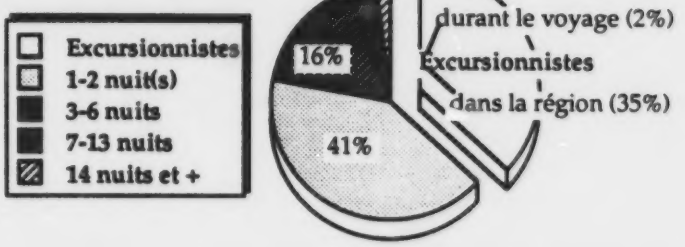
La dernière segmentation analysée en fonction de la durée du voyage concerne le type de visiteurs. Ici, outre les visiteurs d'une journée, les différents types de visiteurs passent, en moyenne 13 nuits à l'extérieur de leur domicile, soit quatre de plus que les visiteurs d'une journée.

3.3.3 La durée du séjour dans la région

Si l'on exclut les résidents du grand Gaspé, la durée moyenne du séjour dans la région se chiffre à deux nuits, soit environ le cinquième de la durée moyenne du voyage des visiteurs. De plus, il faut également tenir compte que près de deux visiteurs sur cinq (37%) ne passent aucune nuit dans la région. Si l'on excluait cette proportion de la durée moyenne de séjour dans la région, on obtiendrait une moyenne de trois nuitées passées dans la région par les visiteurs passant au moins une nuit dans la région.

Graphique 11:

RÉPARTITION DES VISITEURS (EXCLUANT LES RÉSIDENTS) SELON LA DURÉE DE LEUR SÉJOUR DANS LA RÉGION



Pour les visiteurs de l'extérieur du Québec, la proportion de nuitées passées dans la région sur le nombre de nuits à l'extérieur du domicile est l'une des plus faibles puisque sur une moyenne de 22 nuits à l'extérieur du domicile, ils n'en passent que deux dans la région du site.

D'ailleurs, pour corroborer cette constatation, un autre ratio très faible se retrouve auprès des visiteurs ayant une autre destination de voyage que celles identifiées. Ainsi, pour une durée moyenne de voyage de 23 nuits, ces visiteurs n'en passent seulement qu'une dans la région du parc.

Enfin, la dernière proportion relative la plus basse se retrouve parmi les visiteurs de passage dans le parc. En effet, leur durée moyenne de séjour dans la région est presque nulle (0,42 nuit) même s'ils affichent une durée moyenne de voyage de 12 nuits.

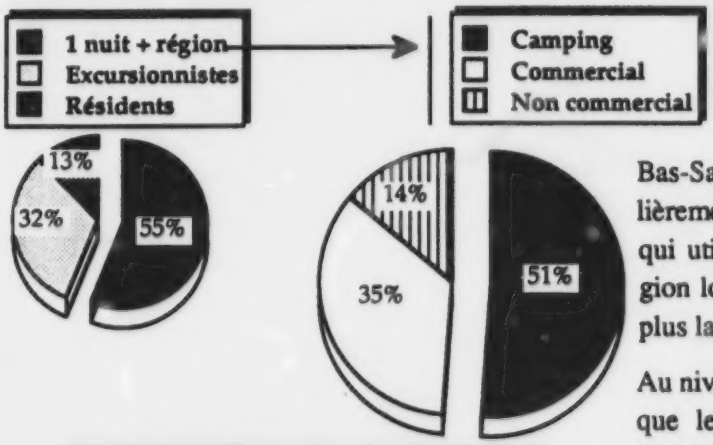
À l'inverse, les ratios, exprimés sous la forme du nombre moyen de nuits passées dans la région sur le nombre moyen de nuits dans le voyage, les plus élevés se retrouvent parmi les visiteurs ayant comme destination principale de voyage le **parc national Forillon**, ceux provenant d'une municipalité de la région 01, les membres de groupes d'adulte(s) et d'enfant(s) et les visiteurs en séjour. Les deux premiers sont les seuls qui passent presque la totale durée de leur voyage dans la région, soit environ trois nuits sur quatre pour les visiteurs faisant du parc leur destination principale et l'ensemble des nuits de leur voyage pour les visiteurs ayant une municipalité de la région 01 comme lieu de résidence. Cette proportion est encore plus importante chez les visiteurs membres de groupes d'adulte(s) et d'enfant(s) (trois nuits dans la région sur huit durant l'ensemble du voyage). Enfin, les derniers sont les visiteurs en séjour qui passent cinq nuits, sur 12 que dure leur voyage, dans la région du parc.

3.3.4 Le type d'hébergement utilisé

Si l'on regarde les données sur la durée du voyage et celle du séjour dans la région en fonction de l'hébergement, l'on constate que le mode d'hébergement dans la région du site concerne un peu plus de la moitié des visiteurs du parc (55%). Parmi la proportion restante, 13% sont des résidents et 32% sont des excursionnistes dans la région dans le sens où les nuitées qu'ils passent à l'extérieur de leur domicile ne sont pas effectuées dans la région du site.

Graphique 12:

LE MODE D'HÉBERGEMENT UTILISÉ PAR LES VISITEURS SÉJOURNANT AU MOINS UNE NUIT DANS LA RÉGION DU PARC NATIONAL FORILLON



Ainsi, parmi les visiteurs comptant au moins une nuitée dans la région, la moitié (51%) font du camping (dans le parc ou privé), plus du tiers (35%) utilisent l'hébergement commercial (hôtel, motel, chalet loué, auberge de jeunesse ou gîte du passant (bed & breakfast)) et 14% optent pour un mode d'hébergement non commercial (parents ou amis, chalet privé, sur bateau). Ce qu'il est intéressant de constater ici c'est que plus le séjour dans la région est long, plus le mode d'hébergement tend à être de type non commercial: 73% des visiteurs passant au moins 14 nuits dans la région du site ont affirmé avoir utilisé un hébergement non commercial. À l'inverse, les plus petits séjours sont l'apanage des modes d'hébergement commerciaux: 43% des visiteurs affichant une durée moyenne de séjour dans la région de une ou deux nuits ont dit utiliser ce type d'hébergement.

Au niveau de l'origine de la clientèle, l'analyse fait ressortir que comparativement à l'ensemble, les visiteurs-résidents de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie et particulièrement les visiteurs-résidents de Gaspé qui utilisent un hébergement dans la région lors de leur séjour, optent dans une plus large proportion pour le camping.

Au niveau des types de groupes, il ressort que les visiteurs membres de groupes d'adulte(s) et d'enfant(s) qui passent au moins une nuit dans la région, utilisent, dans une plus large proportion, le camping (60%) au détriment de l'hébergement commercial (28%).

La destination principale du voyage mise en relation avec le mode d'hébergement que choisissent les visiteurs passant au moins une nuit dans la région présente certains comportements caractéristiques. Ainsi, une plus forte proportion des personnes déclarant le tour de la Gaspésie comme destination principale de voyage, optent pour un mode d'hébergement commercial (47%) au détriment d'une forme non commerciale (4%). Dans le cas de ceux pour qui le **parc national Forillon** constitue la destination principale du

voyage et ayant au moins une nuit dans la région, 77% choisissent le camping comme mode d'hébergement. Enfin, 41% des visiteurs comptant au moins une nuit dans la région et pour qui la destination principale du voyage est une municipalité de la région administrative 01, optent pour un hébergement non commercial au détriment du camping (23%).

Dans le cas des types de visiteurs, l'hébergement en région concerne tous les campeurs du parc et tous les visiteurs en séjour. Dans le premier cas, nécessairement le mode d'hébergement utilisé est le camping alors que les seconds optent dans une large part (52%) pour l'hébergement commercial et un mode non commercial (26%) au détriment du camping (22%). Dans le même ordre d'idées, l'hébergement en région ne s'applique qu'à seulement 15% des visiteurs de passage et à 43% des visiteurs d'une journée. Dans ce dernier cas, l'hébergement commercial est privilégié (63%) de même qu'une forme non commerciale (21%) au détriment du camping (16%).

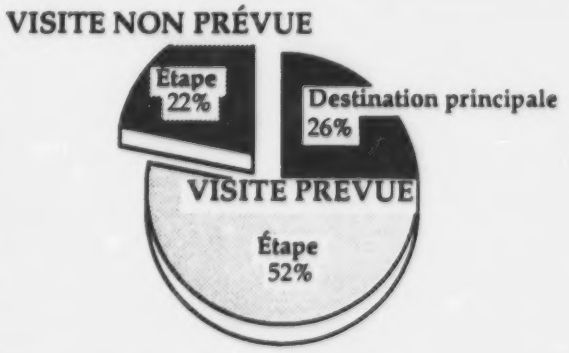
3.3.5 La planification de la visite

Pour plus de trois visiteurs sur quatre (77%), la visite du **parc national Forillon** est prévue dans l'itinéraire de voyage, même que pour un peu plus d'un visiteur sur quatre (26%), celui-ci constituait la destination principale du voyage. Cette dernière donnée est vérifiée par la variable sur la destination principale du voyage présentée à la première section du contexte de la visite.

Ce sont surtout les visiteurs habitant la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie qui planifient leur visite au **parc national Forillon** comme la destination principale du voyage, soit 78% d'entre eux et 89% des visiteurs ayant pour lieu de résidence le grand Gaspé. Les visiteurs d'une autre région du Québec de même que ceux de

Graphique 13:

LA PLANIFICATION DE LA VISITE AU PARC



l'extérieur de la province, quant à eux, sont proportionnellement plus nombreux à prévoir leur visite du parc comme une étape à leur itinéraire de voyage (60% et 67% respectivement). Ils sont également plus nombreux à ne pas prévoir cette visite au moment du départ de leur lieu de résidence, soit dans respectivement 29% et 28% des cas.

Ce sont également les visiteurs membres de groupes d'adulte(s) et d'enfant(s) qui déclarent avoir planifié leur arrêt au parc comme destination principale du voyage dans une plus large proportion (41%) alors que 27% des visiteurs membres de groupes d'adulte(s) seulement déclarent ne pas avoir prévu la visite du parc au moment de leur départ.

Il est intéressant de constater que le **parc national Forillon** est perçu comme partie intégrante du circuit «tour de la Gaspésie»: 73% des visiteurs ayant quitté leur domicile dans cette optique, avaient prévu un arrêt au parc dans leur itinéraire. De même, le tiers des visiteurs ayant planifié se rendre dans une municipalité de la région 01 ou qui ont donné une autre destination de voyage que le parc ou le tour de la Gaspésie, n'avaient pas prévu leur arrêt dans le parc. Effectivement, près de la moitié d'entre eux (48%) ont été classés comme visiteurs de passage néanmoins, plus du tiers (36%) représentent des visiteurs d'une journée et jusqu'à 12% sont même devenus des campeurs du parc.

L'on peut également faire un lien entre la planification du voyage et le mode d'hébergement utilisé dans la région. Ainsi, plus de trois visiteurs sur quatre (76%) qui planifient comme destination principale le **parc national Forillon** au départ de leur domicile, sont des visiteurs profitant d'installations de camping (dans le parc ou dans un camping privé) alors que près de la moitié (45%) des visiteurs qui n'avaient pas prévu cette étape dans leur itinéraire, seront des clients pour les différents modes d'hébergement commercial de la région.

La planification du voyage en relation avec le type de visiteurs appuie ces données. Ainsi, 39% des campeurs du parc avaient prévu le parc comme destination principale du voyage. Dans le cas des visiteurs de passage, ils sont une forte proportion (60%) à ne pas avoir prévu cette étape dans leur itinéraire alors que ce sont les visiteurs en séjour qui, proportionnellement, prévoient, en plus grand nombre, la visite du parc comme une étape de leur itinéraire. Inversement, parmi ceux qui n'ont pas prévu le parc comme une étape de leur itinéraire, près de la moitié (47%) sont effectivement des visiteurs de passage (sans arrêt dans le parc).

De plus, selon que la visite du parc soit prévue ou non et que, dans le premier cas, elle constitue la destination princi-

pale du voyage ou seulement une étape, la durée du voyage pourra être différente. En effet, ceux pour qui la visite du parc était prévue à leur départ comme la destination principale de leur voyage, effectuent un voyage d'une durée moyenne de quatre nuits; près de la moitié d'entre eux (49%) n'ont aucune nuit à l'extérieur de leur domicile durant leur voyage (résidents ou excursionnistes dans la région). Ce sont les visiteurs qui prévoyaient arrêter dans le parc sans pour autant en faire leur destination principale qui ont la durée moyenne de voyage la plus longue, soit 13 nuits ou une de plus que les visiteurs n'ayant pas prévu arrêter dans le parc. Deux visiteurs sur trois ayant prévu leur visite comme une étape à leur itinéraire passent plus d'une semaine (sept nuits) à l'extérieur de leur domicile, ce qui est le cas de 59% de ceux n'ayant pas prévu la visite du parc.

Dans le même ordre d'idées, les visiteurs faisant de leur visite du **parc national Forillon** leur destination principale de voyage passent la quasi-totalité des nuits à l'extérieur du domicile, dans la région du parc alors que pour ceux dont cette étape n'était pas prévue à leur itinéraire seulement une nuit sur 12 passées à l'extérieur du domicile, le sont effectivement dans la région.

Si la durée du voyage et du séjour dans la région varie selon la planification du voyage, c'est également le cas de la durée de la visite du parc. À nouveau, ceux qui ne prévoyaient pas arrêter ont la durée de visite la plus courte, soit 207 minutes ou 3,75 heures. Ce nombre d'heures passées dans le parc est, en moyenne de 37 minutes, inférieur à la durée de visite des visiteurs dont le parc constituait la destination principale de voyage et, en moyenne inférieur de 50 minutes, à ceux qui l'avaient prévue comme une étape à leur itinéraire.

3.3.6 La fréquence des visites

Comme le montre le graphique 14 de la page suivante, 60% des visiteurs en étaient à leur première visite du **parc national Forillon**.

En corollaire, une proportion non négligeable de deux visiteurs sur cinq n'en étaient pas à leur première visite. Nécessairement, plus le lieu de résidence est à proximité du parc, plus la proportion augmente: 83% des visiteurs de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, 32% des visiteurs d'une autre région du Québec et 11% des

visiteurs de l'extérieur de la province avaient visité le parc au moins une fois dans le passé.

C'est également le cas de près d'un visiteur sur deux (49%) membres de groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s), de 68% des visiteurs ayant opté pour un mode d'hébergement non commercial et de 75% de ceux pour qui le parc constituait la destination principale du voyage, ce qui rappelle un adage populaire voulant que l'«essayer, c'est l'adopter»!

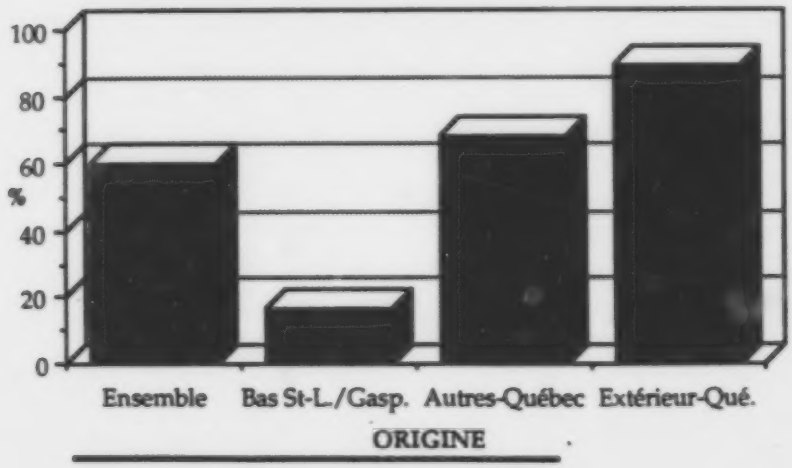
Tous les visiteurs, sauf ceux en séjour dans la région du parc, ne font qu'une visite au parc au cours de leur séjour; en moyenne, les visiteurs en séjour à l'extérieur du parc fréquentent celui-ci à 3,3 reprises. Lorsque l'on regarde la moyenne des visites sur une période de un an, l'ensemble des visiteurs ont effectué une moyenne de 3,4 visites au cours des 12 derniers mois. En fait, 79% de l'ensemble des visiteurs déclarent une visite au cours des 12 derniers mois, 6% en déclarent deux, autant disent en avoir effectué entre trois et cinq et 9% portent cette fréquence annuelle à plus de cinq fois, dont 4% à plus de 15 fois. Nécessairement, selon que les visiteurs sont de la région ou non, la fréquence annuelle des visites décuple même que, dans le cas des visiteurs de la région immédiate du site (Gaspé), celle-ci est, en moyenne, de 15 fois pour les 12 derniers mois.

La fréquence des visites sur une période de cinq ans est de neuf fois, ce qui rétablit la fréquence annuelle à environ deux fois par année sur une période quinquennale. Dans ce cas-ci, la proportion de visiteurs fréquentant le parc une seule fois sur une période de cinq ans baisse à 68% alors que 8% déclarent, pour la même période deux visites, 7% disent l'avoir fréquenté entre trois à cinq fois et 17% affirment y être venus au moins six fois, dont 13% plus de 15 fois.

Selon l'origine des visiteurs, les différences de fréquence des visites sur une période de

Graphique 14:

LA PREMIÈRE VISITE DU PARC SELON L'ORIGINE DES VISITEURS



cinq ans sont encore plus spectaculaires. En effet, le visiteur d'une autre région du Québec que la région administrative 01 de même que celui résidant à l'extérieur du Québec viendra en moyenne deux fois au parc sur une période de cinq ans. Le visiteur de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, quant à lui, le fréquentera, en moyenne 32 fois pour la même période alors que le visiteur de la région de Gaspé uniquement viendra au parc 45 fois sur cinq ans, reflétant sa fréquentation annuelle de neuf fois pour 12 mois.

3.3.7 La source d'information sur l'existence du parc

La source privilégiée pour apprendre l'existence du parc est le bouche à oreille (30%), ce qui représente une proportion tout à fait comparable à celle observée pour d'autres sites du **Service canadien des parcs**. En deuxième lieu, outre les résidents ou personnes qui déclarent avoir «toujours su» que le parc existait, 19% des visiteurs déclarent avoir entendu parler du **parc national Forillon** par une autre source que celles suggérées, dans ce cas-ci, il s'agit surtout de cartes routières ou de panneaux routiers. De même, le guide touristique ainsi que les médias sont également des sources d'information sur l'existence du parc importantes: respectivement 12% et 11% des visiteurs ont dit avoir été informés par ces réseaux.

Un centre d'information du **Service canadien des parcs** ou la brochure du district de la Gaspésie ne sont mentionnés que par 1% et 6% des visiteurs non-résidents respectivement.

Le lieu de résidence du visiteur met en relief deux constatations importantes. Dans un premier temps, le quart des visiteurs demeurant dans une municipalité de la région 01 autre que Gaspé ont dit avoir été informés de l'existence du site par les médias, ce qui laisse peut-être transparaître un certain impact de la campagne de publicité conduite sur ce marché durant les dernières saisons. Deuxièmement, les visiteurs de l'extérieur du Québec utilisent des sources d'information différentes: 31% ont dit avoir été informés de l'existence du parc par un guide touristique et presque autant (30%) l'ont appris d'une autre façon.

3.4 LES COMMENTAIRES ET SUGGESTIONS

Près de trois visiteurs sur quatre (73%) ont exprimé des commentaires en fin de questionnaires. Outre les réflexions d'ordre général, plus de mille commentaires ont été recensés et associés à un élément du programme ou des services offerts par le **Service canadien des parcs**. La liste complète de ces commentaires et suggestions est présentée au document joint au rapport, à l'annexe 4.

Ainsi, les commentaires les plus fréquents ont trait à l'environnement naturel (39% des mentions) et aux services offerts (30%). Les autres commentaires et suggestions se répartissent comme suit: 14% se rapportent aux installations, 9% aux terrains de camping, 5% aux employés et 3% au programme d'interprétation.

Dans l'ensemble, la majorité de ces commentaires sont positifs (68%) et, proportionnellement, la catégorie sur l'environnement naturel est celle qui regroupe le plus de commentaires positifs. À l'inverse, les services offerts, les installations et les terrains de camping sont les catégories qui génèrent le plus de commentaires négatifs.

Au niveau de l'environnement, les commentaires positifs sont d'ordre général, on parle d'un paysage magnifique, d'un site agréable, formidable, beau, propre, plaisant, bien entretenu, etc.

Du côté des commentaires négatifs reliés aux services offerts, les mentions les plus fréquentes ont essentiellement trait au service de restauration, à l'information disponible sur le site et à la signalisation déficiente.

Du côté des installations, une large proportion des mentions a également trait à la signalisation alors que les autres commentaires portent principalement sur le manque de points d'eau et des problèmes reliés aux douches.

Enfin, les commentaires négatifs reliés aux terrains de camping représentent 88% des commentaires exprimés sous cet item, ce qui reflète un taux d'insatisfaction plus important que pour les autres éléments. Donc, sur cet aspect une large part de déception est associée au manque de places disponibles dans les campings du parc, les autres commentaires négatifs les plus fréquents sont relatifs au système de réservation.

CHAPITRE 4: LES VISITEURS-RÉSIDENTS DU PARC NATIONAL FORILLON

4. LES VISITEURS-RÉSIDENTS DU PARC NATIONAL FORILLON

Ce chapitre représente le second et dernier volet de l'étude auprès des visiteurs du **parc national Forillon** et expose l'analyse des données du sondage téléphonique réalisé auprès de 204 ménages des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers parmi lesquels 159 avaient au minimum un de leurs membres qui s'étaient rendus au moins une fois au **parc national Forillon** à des fins récréatives au cours des 12 derniers mois.

Le chapitre est divisé en cinq sous-sections. La première présente succinctement le profil des visiteurs-résidents selon les variables de la langue d'entrevue et de celle parlée à la maison, de l'âge et du sexe des visiteurs-résidents et de la scolarité des répondants.

La deuxième sous-section expose le contexte de la visite, soit essentiellement la fréquentation du parc au cours des 12 derniers mois et la durée de la plus récente visite.

Dans un troisième temps, les activités pratiquées sont analysées en fonction de leur fréquence et du nombre de personnes pour chacune des occasions.

Enfin, la quatrième sous-section décrit l'appréciation des services et installations et le chapitre se termine avec les commentaires et suggestions formulés par les visiteurs-résidents du **parc national Forillon**.

Dans le document regroupant les annexes au rapport se retrouvent les tableaux statistiques ayant servi à l'analyse des données (annexe 5) ainsi que le détail des réponses aux questions ouvertes (annexe 6).

4.1 LE PROFIL DES VISITEURS-RÉSIDENTS

Dans un premier temps, il faut comprendre ici que le terme résident s'applique aux personnes qui demeurent à Cap-aux-Os et à Cap-des-Rosiers. Celles-ci ont fait l'objet d'un sondage distinct de l'enquête par interception routière pour deux raisons. Dans un premier temps, les résidents de l'enclave de Cap-aux-Os, lorsqu'ils fréquentent le parc, ne sont pas comptabilisés dans les statistiques de fréquentation du **parc national Forillon** puisqu'ils ne passent pas sur les compteurs routiers installés à Penouille et à Cap-des-Rosiers. Par conséquent, le sondage auprès de cette clientèle a permis de quantifier leur fréquentation du site.

Dans un deuxième temps, les résidents du secteur de Cap-des-Rosiers ont été inclus dans la clientèle cible du sondage téléphonique essentiellement dans l'espoir de minimiser les inconvénients qui leur étaient imposés lors de l'enquête par interception routière, surtout lorsque le poste d'enquête était celui de Cap-des-Rosiers. Néanmoins, contrairement aux résidents de Cap-aux-Os, ceux-ci sont comptabilisés dans les statistiques de fréquentation du parc colligées par le Service canadien des parcs.

Ceci dit et comme il a été présenté au premier chapitre, les visiteurs-résidents des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers comptent pour 5% des entrées et 6% des visites totales du parc pour la saison estivale, ce qui représente 10 032 visites effectuées par des résidents de ces secteurs. Enfin, la majorité de celles-ci sont comptabilisées comme des visiteurs d'une journée puisque seulement 2% du total des visites effectués par cette clientèle sont en fait des visites de campeurs du parc. Enfin, nécessairement aucun visiteur-résident ne peut être associé à un visiteur en séjour ou à un visiteur de passage.

4.1.1 La langue

Que ce soit la langue d'entrevue ou celle parlée à la maison, la quasi-totalité des visiteurs-résidents s'expriment en français, soit 99% (langue d'entrevue) et 96% (langue parlée à la maison).

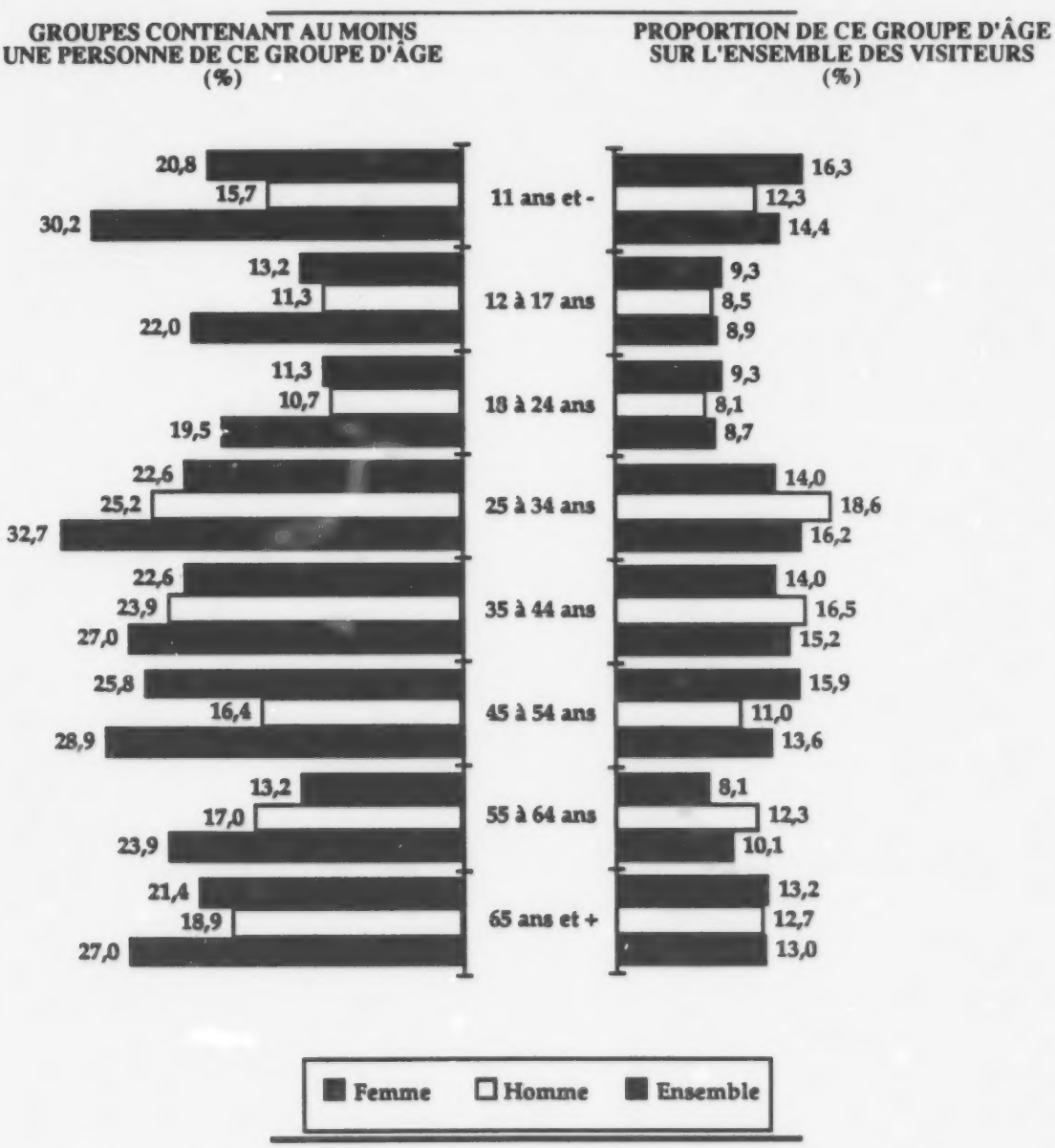
4.1.2 L'âge et le sexe des visiteurs-résidents

Tout comme pour les visiteurs non-résidents, le questionnaire du sondage permettait de dresser un portrait fidèle des ménages comptant au moins un de ses membres ayant fréquenté le parc au cours des 12 mois précédant la période d'enquête. La seule réserve à appliquer ici tient au fait que le ménage n'est pas nécessairement un groupe de visiteurs même si un de ses membres fréquente effectivement le parc.

Une fois ces réserves exposées, les ménages comptant au moins un visiteur peuvent être décrits ainsi:

Graphique 15:

L'ÂGE ET LE SEXE DES VISITEURS-RÉSIDENTS



- 30% des ménages de visiteurs comprennent au moins un enfant de moins de 12 ans;
- 22% de ces ménages comptent au moins un adolescent de 12 à 17 ans;
- un ménage de visiteurs sur trois comptent au moins un adulte de 25 à 34 ans, 27% en comptent au moins un de 35 à 44 ans et 29% ont au moins un de ses membres âgé de 45 à 54 ans;
- Près d'un ménage de visiteurs sur quatre (24%) comptent au moins une personne de 55 à 64 ans et une proportion plus importante (27%) se compose d'au moins une personne de 65 ans et plus.

Si l'on examine maintenant la répartition de l'âge des membres de ménages comptant au moins un visiteur du parc national Forillon, l'on constate que les différentes strates d'âge sont représentées de façon proportionnelles l'une par rapport à l'autre. En fait, seuls les groupes d'âge de l'adolescence (12-17 ans) et du début de l'âge adulte (18 à 24 ans) représentent moins de 10% de l'ensemble des visiteurs-résidents des ménages concernés.

Malgré tout, en combinant les trois strates de l'âge adulte, on regroupe 45% de la population à l'étude alors que les pré-retraités et les retraités comptent pour 25% et les jeunes enfants (11 ans et moins) pour 14%.

Si l'on compare cette dernière répartition à celle observée pour les membres de l'ensemble des ménages (avec et sans visiteur), l'on constate que les deux distributions ne présentent aucune différence significative.

4.1.3 La scolarité

La même constatation faite au niveau de l'âge, à l'effet que les distributions entre ménages comptant au moins un visiteur et l'ensemble des ménages sont comparables, s'applique à la scolarité.

Néanmoins, il semble se dégager une tendance voulant que la proportion des répondants ayant une scolarité de niveau primaire soit plus importante chez les ménages ne comptant pas de visiteurs (55%) que chez ceux en comptant au moins un (35%).

Ainsi, plus du tiers (35%) des répondants-membres d'un ménage comptant au moins un visiteur ont une scolarité de niveau primaire, deux répondants sur cinq (39%) ont un niveau secondaire et un peu plus d'un répondant sur quatre (26%) a atteint un niveau post-secondaire, dont 19% qui ont au moins 16 années de scolarité à leur actif.

4.2 LE CONTEXTE DE LA VISITE

4.2.1 La fréquentation du parc au cours des 12 derniers mois

Le sondage téléphonique auprès des ménages des secteurs identifiés a permis d'établir que plus de trois ménages sur quatre (77%) comptent au moins un de ses membres comme visiteurs du **parc national Forillon** sur une période de 12 mois. Pour la période estivale la plus forte proportion sur l'ensemble des ménages est de 72% et est observée durant le mois de juillet. En juin et en août, respectivement 46% et 59% des ménages comptent au moins un visiteur qui fréquente le parc à des fins récréatives.

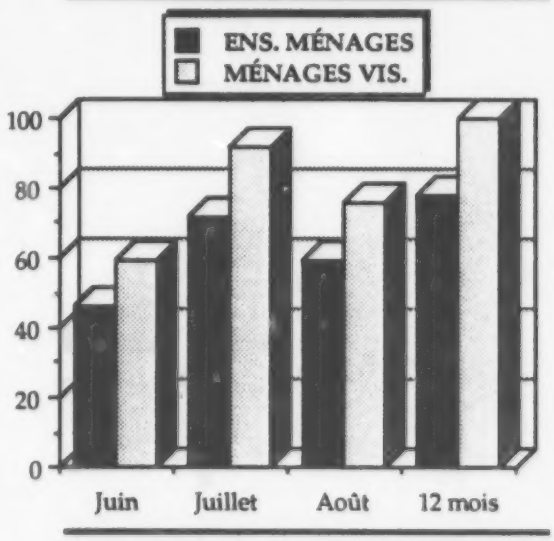
Les moyennes mensuelles de visites pour les ménages de visiteurs, sont de 3,82, 5,96 et 5,06 occasions pour les mois de juin, juillet et août respectivement.

De façon plus détaillée, 41% des ménages de visiteurs ne fréquentent pas le parc durant le mois de juin, 38% le font de une à cinq fois, 14% disent y aller entre six et dix fois et 7% le fréquentent plus souvent.

La fréquentation du parc par les résidents durant le mois de juillet se présente bien différemment. Premièrement, seulement 8% des ménages comptant au moins un visiteur n'utilisent pas les services et aménagements du parc. Plus de la moitié (57%) y réalisent entre une et cinq visites, le quart font de six à dix visites et une proportion non négligeable de 11%

Graphique 16:

PROPORTION DES RÉSIDENTS EFFECTUANT DES VISITES



disent effectuer plus de dix visites dans le parc durant ce mois.

La fréquentation durant le mois d'août se situe entre ces deux extrêmes. Ainsi, le quart des ménages de visiteurs ne fréquentent pas le parc durant ce mois, 45% le font entre une et cinq occasions, un ménage sur cinq compte au moins un membre qui fréquente le parc entre six et dix fois et 11% y vont plus souvent.

Pour les trois mois de la saison estivale, la moyenne de fréquentation du parc par les membres de ménages de visiteurs est de 15 fois. En fait, 30% effectuent entre

une et trois visites pendant la période d'exploitation estivale, un peu moins (28%) en font entre quatre et dix et 42% en réalisent plus de dix, parmi lesquels 9% en comptent plus de 36 sur trois mois.

Sur 12 mois consécutifs, les ménages comptant au moins un visiteur totalisent, en moyenne, près de 20 visites (19,5). C'est donc dire que la fréquentation en dehors de la période estivale représente une moyenne de cinq visites. Plus précisément, 41% des ménages de visiteurs ont au moins un de leurs membres qui effectuent moins de six visites, 16% en réalisent sept à 12, 28% en comptent de 13 à 36 et jusqu'à 16% de ces ménages fréquentent le parc plus de 36 fois durant l'année.

4.2.2 La durée de la visite

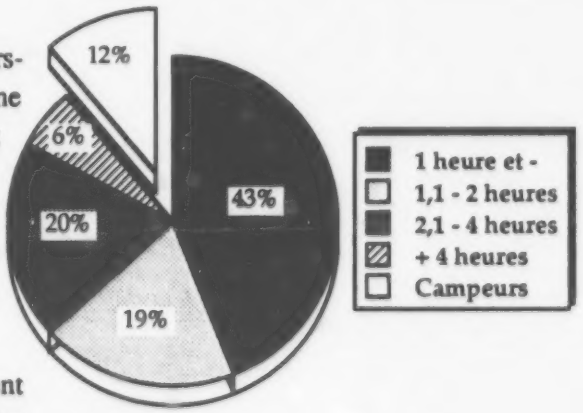
Comme le montre le graphique 17, la majorité des visiteurs-résidents ne séjournent pas dans le parc. La durée moyenne de la visite de ces derniers se calcule donc en heures et en représente un peu plus de deux, ou 127 minutes.

En fait, près de la moitié des visiteurs-résidents en balade ou en visite d'une journée (49%) fréquentent le parc tout au plus une heure à la fois, 22% y restent entre une et deux heures, autant passent de deux à quatre heures et une minorité (6%) ont une durée de visite plus longue.

Les campeurs, quant à eux, représentent un peu plus du dixième de l'ensemble des visiteurs-résidents (12%). Ceux-ci ont une durée moyenne de séjour relativement courte, soit 1,6 jours.

Graphique 17:

LA DURÉE DE LA VISITE



4.3 LES ACTIVITÉS PRATIQUÉES

4.3.1 La popularité de chaque activité

Outre les mentions libres, la pratique de 14 activités récréatives a été testée auprès des visiteurs-résidents.

La popularité de ces activités passe de 86% pour le **centre récréo-touristique** à 2% pour la plongée sous-marine. Cependant, il faut mentionner que le centre récréo-touristique, situé à Petit-Gaspé, en était à sa première saison d'exploitation. Par conséquent, il y a tout lieu de croire que la proportion importante de visiteurs-résidents qui l'a fréquentée cette année est en partie attribuable à la nouveauté de l'installation. Malgré tout, étant donné la gamme de services qu'il met à la disposition des visiteurs (piscine chauffée, tennis, terrain de jeux, etc.), il y a fort à parier que sa popularité restera élevée.

Un deuxième bloc d'activités sont pratiquées par au moins un ménage sur deux comptant un ou des visiteurs du **parc national Forillon**. Il s'agit de la visite de l'**Anse Blanchette** et du Magasin Hyman à Grande-Grave (69% des visiteurs-résidents ont effectué la visite), de la **balade en automobile** (62%), du **pique-nique** (51%), de la **randonnée** (50%) et de la visite du **centre d'interprétation** du secteur Nord (50%). Dans ce dernier cas, il est intéressant de constater qu'autant de visiteurs-résidents fréquentent le centre d'interprétation. En effet, il serait facile de penser que c'est une activité à laquelle se livrent les résidents une fois à l'occasion sans nécessairement avoir l'intention de renouveler l'expérience; les statistiques tendent à démontrer le contraire.

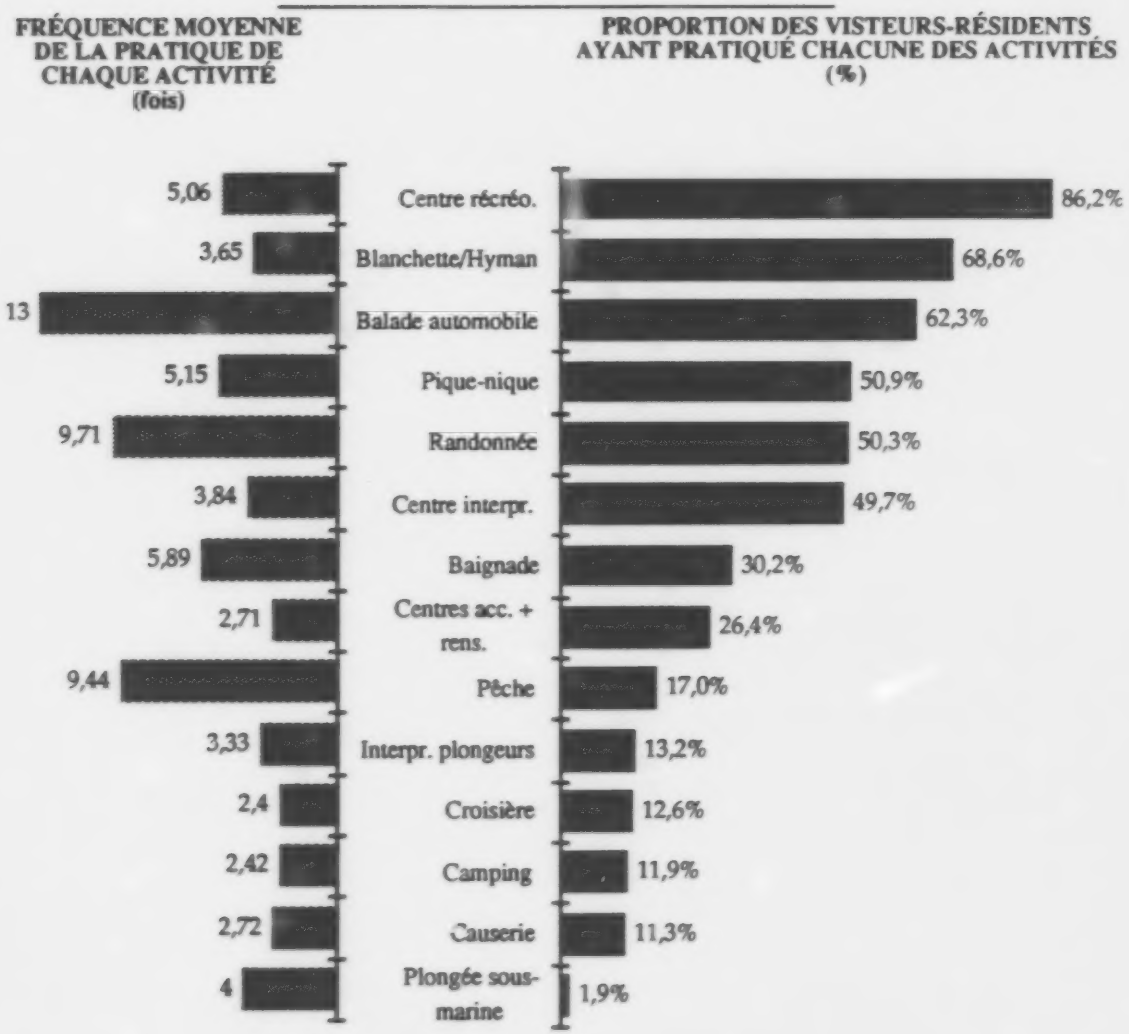
Deux activités sont pratiquées par une proportion variant entre le quart et le tiers des visiteurs-résidents, il s'agit de la **baignade** (30%) et de la visite d'un des **centres d'accueil et de renseignements** de Trait-Carré et/ou Penouille (26%). Dans le cas de la baignade, il est surprenant de ne pas retrouver une proportion plus importante de visiteurs-résidents s'y étant adonnés considérant la popularité du centre récréo-touristique qui donne accès à une piscine d'eau de mer chauffée. Cet état des choses vient peut-être appuyer l'hypothèse de curiosité entourant l'inauguration récente du centre.

Cinq activités se retrouvent à la suite de cette liste d'activités présentées selon leur popularité auprès des visiteurs-résidents. Il faut cependant nuancer le fait que certaines de ces activités ont un accès plus limité et que, par conséquent, la proportion de visiteurs-résidents les pratiquant ne reflètent pas toujours leur réelle popularité auprès de cette clientèle.

Ces activités sont donc la **pêche** (17%) qui peut être pratiquée en mer ou à quai,

Graphique 18:

LES ACTIVITÉS PRATIQUÉES



notamment à Cap-des-Rosiers, Grande-Grave et à l'Anse-aux-Sauvages, l'activité d'**interprétation avec les plongeurs** (13%), les **croisières** (13%) au départ de Cap-des-Rosiers, le **camping** (12%) et les **causeries en soirée** (11%).

Enfin, comme il est mentionné au début, la **plongée sous-marine** n'est pratiquée que par moins de 2% des visiteurs-résidents du parc. Cette faible proportion n'est pas tant le reflet d'un manque de popularité mais est davantage reliée à la clientèle restreinte de cette activité en général.

En tenant compte de l'ensemble de ces activités, le visiteur-résident a pratiqué, en moyenne, cinq activités récréatives différentes durant la saison estivale 1990.

4.3.2 La fréquence de la pratique des activités

Les activités les plus populaires ne sont pas nécessairement celles auxquelles s'adonnent les visiteurs-résidents le plus fréquemment et vice-versa.

La fréquence de la pratique s'étend de deux fois pour les croisières, le camping et les causeries en soirée à treize fois pour la balade en automobile. Outre cette dernière, la randonnée (pédestre, équestre et cycliste) et la pêche sont également des activités pratiquées, en moyenne, au moins trois fois par mois durant l'été, soit respectivement dix et neuf fois.

La moyenne élevée de fréquence de pratique de certaines activités s'explique en partie par le fait que quelques visiteurs-résidents ont déclaré les pratiquer plus de 30 fois au cours de l'été 1990. C'est le cas de 9% des résidents qui déclarent avoir pratiqué la randonnée, de 8% de ceux qui disent avoir fait des balades en automobile dans le parc et de 7% des personnes y ayant fait de la pêche.

4.3.3 La taille des groupes de visiteurs-résidents pratiquant des activités récréatives

La taille moyenne des groupes de visiteurs-résidents lors de la pratique des activités récréatives identifiées est sensiblement la même d'une activité à l'autre et tourne autour de deux personnes (entre 2,2 et 3,0).

La randonnée est l'activité qui semble avoir la propension la plus forte de groupe plus nombreux. Parmi les activités les plus populaires, la visite du centre récréo-touristique, celle du centre d'interprétation, le pique-nique et la visite de l'Anse Blanchette et du Magasin Hyman sont les quatre activités dont la taille moyenne se rapproche davantage de la limite supérieure de trois personnes par groupe.

Les groupes les plus nombreux sont composés de six à sept personnes mais, dans chaque cas, il s'agit plutôt de cas isolés.

4.4 L'APPRÉCIATION DES SERVICES ET INSTALLATIONS

4.4.1 L'appréciation de certains services

Une liste de huit services ou aménagements étaient soumis à l'appréciation des visiteurs-résidents pouvant les évaluer selon qu'ils les aient utilisés ou visités.

Quatre de ces services et aménagements ont été appréciés par une majorité de visiteurs-résidents. Il s'agit des programmes d'interprétation, évalués par 98% des visiteurs-résidents, de la signalisation routière à l'intérieur du parc, jugé par 96% d'entre eux, du centre récréo-touristique pour lequel 86% des visiteurs ont exprimé leur niveau de satisfaction et du transport en commun, évalué par la moitié de ceux-ci (52%). Dans les autres cas, l'évaluation a été donnée par les proportions de visiteurs-résidents suivantes:

- le personnel (42%);
- le journal du parc (40%);
- le terrain de camping (35%);
- les croisières (12%).

Dans tous les cas, les gens très insatisfaits sont des exceptions, lorsqu'il y en a. Les plus fortes proportions de visiteurs-résidents exprimant une quelconque forme d'insatisfaction se retrouvent à l'item de la signalisation routière à l'intérieur du parc: 7% se sont dits «insatisfaits» ou «très insatisfaits» et à l'évaluation du centre récréo-touristique où 4% des résidents l'ayant fréquenté expriment une forme ou une autre d'insatisfaction.

Devant ces pourcentages relativement faibles, le seul moyen d'aller chercher des nuances dans les niveaux de satisfaction consiste à regarder la proportion de gens qui se disent «très satisfaits» par rapport aux «satisfaits».

Sur cette base, la plus forte proportion de gens «très satisfaits» se retrouvent parmi les utilisateurs des croisières qui, dans un cas sur deux (53%), s'expriment aussi positivement. Par la suite, les niveaux de satisfaction élevée se présentent de la façon suivante:

- centre récréo-touristique (40%)
- programmes d'interprétation (39%);
- transport en commun (33%);
- le personnel (30%);
- le terrain de camping (20%);
- la signalisation routière (20%).

Enfin, le journal du parc n'a pas eu à être évalué en tant que tel. Par contre, le niveau de lecture a été mesuré. Parmi ceux qui se sont prononcés, 39% ont avoué le recueillir uniquement, 13% ont dit le consulter et une proportion importante de 48% ont affirmé le lire.

4.4.2 Les éléments le plus et le moins appréciés

Une fois le niveau de satisfaction à l'égard des éléments précis du programme établi, le répondant était amené à se prononcer librement sur les aspects qu'il apprécie le plus et le moins lors de ses visites au parc.

Trois visiteurs sur quatre se sont prononcés dans le premier cas alors que seulement 17% d'entre eux ont pointé du doigt un élément qui leur apparaissait important de souligner comme aspect moins apprécié.

Dans le cas de l'élément le plus apprécié, la moitié des visiteurs-résidents s'étant prononcés ont soulevé la piscine, le centre récréo-touristique ou Petit-Gaspé, le quart d'entre eux ont soulevé l'aspect naturel, le plein air et 11% ont parlé du secteur de Grande-Grave, de l'Anse Blanchette et du magasin Hyman.

Paradoxalement, la plus forte proportion de visiteurs-résidents ayant identifié un élément moins apprécié dans la visite du parc ont cité le centre récréo-touristique. Les commentaires qui lui sont associés ont trait au fait qu'il est jugé trop petit, qu'il s'y trouve trop de monde, qu'il n'y a pas assez de restaurant ou que le menu est trop cher.

4.5 LES COMMENTAIRES ET SUGGESTIONS

Des commentaires et suggestions variés ont été formulés au sujet du **parc national Forillon**. Dans un premier temps, les commentaires associés au niveau d'insatisfaction à l'égard de la signalisation routière à l'intérieur du parc dont il a été question précédemment, parlaient de panneaux mal situés, insuffisants ou de signalisation confuse.

Enfin, 31% des visiteurs-résidents ont exprimé d'autres commentaires d'ordre général. Ceux-ci visent surtout l'amélioration des services. Les plus fréquemment mentionnés se rapportent au manque de buanderie, de places dans les campings, de restaurants de même qu'au souhait de pouvoir y pratiquer davantage d'activités dans le parc (glissades d'eau, terrain de jeu, etc.). Quelques commentaires ont trait au tarif jugé trop cher surtout pour les résidents et les personnes plus âgées ainsi qu'aux dates d'ouverture et de fermeture, jugées trop restreintes dans le cas de certains équipements.

CHAPITRE 5: LES VISITEURS DU PARC NATIONAL FORILLON

5. LES VISITEURS DU PARC NATIONAL FORILLON

Idéalement, il serait intéressant de pouvoir considérer les visiteurs du **parc national Forillon** comme une entité, sans distinction de leur origine exprimée en termes de résidents (Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers) ou non-résidents. Malheureusement, le contexte de la collecte de données rend difficile une telle approche.

Néanmoins, les données quantitatives sur le nombre de visites issues de la méthode d'estimation de la fréquentation jumelées aux données de l'enquête par interception routière et du sondage téléphonique permettent de dresser un portrait quantitatif d'ensemble et de comparer les clientèles cibles respectives pour les quelques variables comparables.

Il ne faut pas perdre de vue ici que les visiteurs en groupes organisés n'ont pu être visés par les résultats des deux volets de l'étude conduite durant la saison estivale 1990. Il faut donc poser l'hypothèse que le comportement de ces visiteurs est le même que celui des autres clientèles, quant au contexte de leur visite et de ses caractéristiques, à la seule différence que la taille du groupe de voyageurs est plus importante.

Sous cette hypothèse, ce chapitre présente dans un premier temps, une vue d'ensemble de la fréquentation du parc, exprimée quantitativement, ainsi que l'origine des visiteurs, les grandes caractéristiques des principaux segments que sont les **campeurs**, les visiteurs **en séjour** dans la région, les visiteurs d'**une journée** et ceux **de passage** de même que les principales caractéristiques des visiteurs selon leur **planification de la visite du parc**, leur **destination principale du voyage** et le **type de groupe** auquel ils appartiennent. Dans un deuxième temps, une analyse comparative des visiteurs non-résidents et des visiteurs-résidents (Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers) est présentée pour les variables sur la fréquentation au cours des 12 derniers mois, la durée du séjour, la langue d'entrevue et les commentaires reflétant leurs préoccupations propres.

5.1 VUE D'ENSEMBLE

Le diagramme de la page suivante permet de visualiser la répartition des entrées et des visites estimées au parc national Forillon pour la saison d'exploitation estivale 1990.

Ainsi, on constate que sur 462 783 entrées, 48% sont réalisées par des visiteurs, soit 219 878. Si on soustrait de ce nombre les ré-entrées de non-résidents, on obtient le nombre de visites pour la saison estivale, qui se chiffrent à 180 220. Cette fréquentation est à nouveau segmentée pour pouvoir y apposer les résultats de l'enquête par interception routière dont la portée des résultats s'étend sur les mois de juillet et août uniquement.

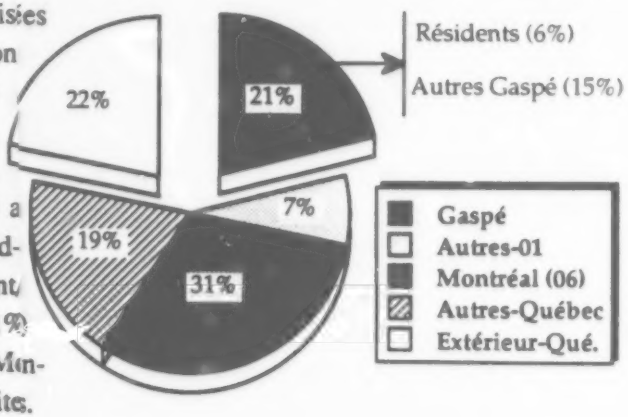
5.1.1 L'origine des visiteurs

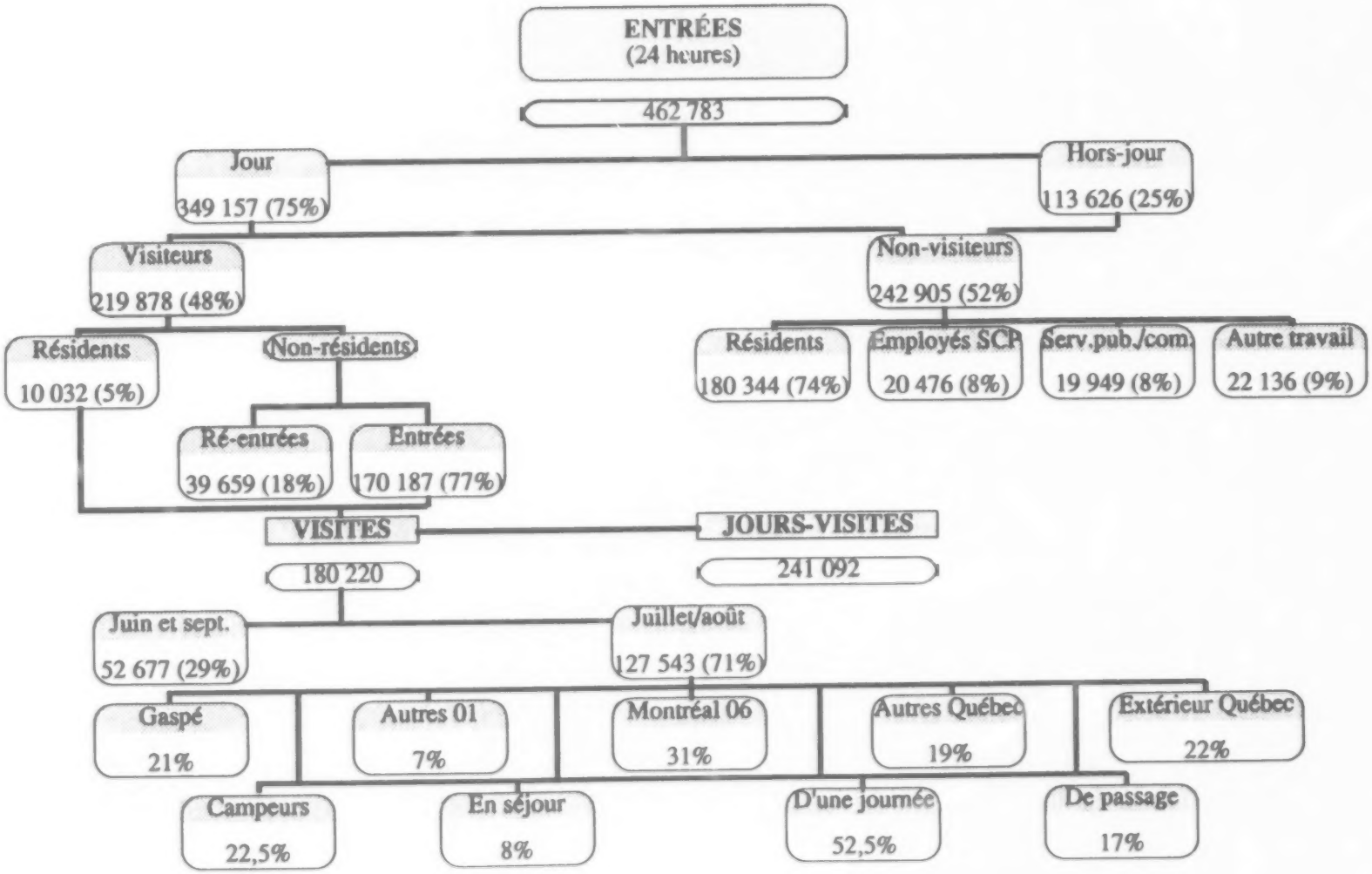
La fréquentation pour les mois de juillet et août de la saison d'exploitation estivale 1990 a été estimée à 127 543 visites, de celles-ci 6 470 visites étaient réalisées par des visiteurs-résidents des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers. Pour obtenir un portrait global de l'origine des visiteurs, les résidents sont associés aux visiteurs de la région de Gaspé.

Dès lors, la portion des visites réalisées par des résidents de la grande région de Gaspé (incluant les secteurs ou enclaves du parc) est de 21% ou 25 842 visites. Plus globalement, plus d'un visiteur sur quatre (28%) a pour lieu de résidence la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, un peu moins du tiers (31%) sont de la région administrative de Montréal, ce qui représente 39 954 visites. Enfin, les visiteurs de l'extérieur du Québec totalisent près de 30 000 visites, soit 22% de l'ensemble.

Graphique 19:

L'ORIGINE DE L'ENSEMBLE DES VISITEURS




ENTRÉES
(24 heures)
462 783
Jour
349 157 (75%)
Hors-jour
113 626 (25%)
Visiteurs
219 878 (48%)
Non-visiteurs
242 905 (52%)
Résidents
10 032 (5%)
Non-résidents
Résidents
180 344 (74%)
Employés SCP
20 476 (8%)
Serv.pub./com.
19 949 (8%)
Autre travail
22 136 (9%)
Ré-entrées
39 659 (18%)
Entrées
170 187 (77%)
VISITES
180 220
JOURS-VISITES
241 092
Juin et sept.
52 677 (29%)
Juillet/août
127 543 (71%)
Gaspé
21%
Autres 01
7%
Montréal 06
31%
Autres Québec
19%
Extérieur Québec
22%
Campeurs
22,5%
En séjour
8%
D'une journée
52,5%
De passage
17%

Les conclusions qui se dégagent de l'analyse des résultats en fonction de l'origine des visiteurs sont à l'effet que les visiteurs ayant une municipalité de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie comme lieu de résidence sont ceux qui ont la durée moyenne de visite la plus courte et ceux qui viennent proportionnellement davantage parmi des groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s). Enfin, pour ces visiteurs, le **parc national Forillon** constitue la destination principale de leur voyage bien que ceux qui quittent leur domicile pour au moins une nuit ont une faible propension à utiliser l'hébergement dans la région du parc.

Il est également intéressant de souligner que les visiteurs provenant de l'extérieur du Québec, qui représentent près d'un visiteur sur quatre, sont ceux qui ont la durée moyenne de visite la plus longue et sont également ceux qui passent le plus de nuits à l'extérieur de leur domicile. Ainsi, leur ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits dans le voyage est le plus bas.

Tableau 3:

LES PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DES VISITEURS SELON LEUR ORIGINE

	Région 01 (24%)	Autres Québec (53%)	Extér. Québec (23%)
Durée visite			
+ de 4 heures	37%	42%	40%
Moyenne (mns)	235	250	252
Taille et type de groupe			
Moyenne (pers.)	2,94	2,77	2,60
Adulte(s) + enf.	49%	29%	21%
Destination principale			
Forillon	77%	11%	5%
Durée voyage			
Moyenne (nuits)	2,19	8,99	22.07
Durée séjour en région			
Moyenne (nuits)	2,36	2,08	1,81
Ratio	1,00	0,23	0,08
Hébergement en région			
% utilisateurs	35%	62%	62%
Type d'hébergement			
Camping	74%	45%	49%
Commercial	15%	39%	39%
Non commercial	11%	16%	12%
Planification			
Dest. principale	78%	11%	5%
Étape non prévue	3%	29%	28%

5.1.2 Les segments de visiteurs

Le tableau 4 ci-contre résume de façon schématique les principales caractéristiques sur lesquelles les quatre segments de visiteurs identifiés se distinguent les uns par rapport aux autres.

Ainsi, on y apprend que les campeurs se distinguent essentiellement par le fait qu'ils viennent davantage en groupe d'adulte(s) et d'enfant(s) et qu'ils sont proportionnellement plus nombreux à déclarer le **parc national Forillon** comme destination principale du voyage.

Les visiteurs en séjour, quant à eux, sont ceux qui ont la durée de visite la plus longue, sont également plus nombreux à venir d'une autre région du Québec que la région du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, sont ceux dont le ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage est le plus élevé et ceux qui, plus largement, intègrent le **parc national Forillon** comme une étape prévue à leur itinéraire.

Tableau 4:

LES PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DES SEGMENTS DE VISITEURS

	Campeur du parc (22,5%)	Visiteur en séjour (8%)	Visiteur d'un jour (52,5%)	Visiteur de passage (17%)
Durée visite				
+ de 4 heures	n.d.	52%	39%	n.d.
Moyenne (mns)	n.d.	288	239	n.d.
Origine				
Région 01	24%	14%	30%	13%
Autres-Québec	49%	68%	49%	62%
Exté.-Québec	27%	18%	21%	25%
Taille et type de groupe				
Moyenne (pers.)	2,77	2,81	2,49	2,42
Adulte(s) + enf.	40%	38%	32%	18%
Destination principale				
Forillon	39%	28%	28%	4%
Durée voyage				
Moyenne (nuits)	11,96	12,25	8,73	12,12
Durée séjour en région				
Moyenne (nuits)	2,7	5,04	1,7	0,42
Ratio	**0,23**	**0,41**	**0,19**	**0,03**
Hébergement en région				
% utilisateurs	100%	100%	43%	15%
Type d'hébergement				
Camping	100%	22%	16%	..
Commercial	0%	52%	63%	..
Non commercial	0%	26%	21%	..
Planification				
Dest. principale	39%	27%	28%	4%
Étape non prévue	10%	9%	17%	60%

Les visiteurs d'une journée se démarquent par leur propension plus élevée à venir d'une municipalité de la région 01 (incluant le grand Gaspé) et par leur importante utilisation de l'hébergement commercial dans la région.

Enfin, les visiteurs de passage viennent en plus petit groupe et surtout entre adultes; peu d'entre eux utilisent l'hébergement en région et la visite du **parc national Forillon** est une étape non prévue à leur itinéraire de départ.

5.1.3 Les visiteurs selon leur planification de la visite du parc

Outre les principales caractéristiques respectives des quatre segments de visiteurs, il appert pertinent de soulever ici quelques autres caractéristiques des visiteurs exprimées selon leur planification de leur visite du parc définie selon que cette visite constituait la destination principale du voyage, une étape prévue ou une étape non prévue à l'itinéraire de départ. Le tableau 5 résume ces informations.

Ainsi, on y apprend que les visiteurs ayant prévu leur arrêt comme une étape sont ceux qui ont la durée de visite la plus longue, inversement de ceux dont cet arrêt n'était pas prévu. De même, ceux qui font du **parc national Forillon** la destination principale de leur voyage viennent majoritairement de la région 01 alors que ceux pour qui cet arrêt n'était pas prévu proviennent plus fortement d'une autre région administrative que celle du site. Également, les premiers viennent davantage en groupes compo-

Tableau 5:

LES PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DES VISITEURS SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Destination principale (26%)	Étape prévue (52%)	Étape non prévue (22%)
Durée visite			
+ de 4 heures	41%	43%	30%
Moyenne (mns)	244	257	207
Origine			
Région 01	73%	9%	3%
Autres-Québec	23%	61%	68%
Exté.-Québec	4%	30%	29%
Taille et type de groupe			
Moyenne (pers.)	..	..	..
Adulte(s) + enf.	51%	28%	18%
Destination principale			
Forillon	96%	2%	0%
Durée voyage			
Moyenne (nuits)	3,64	13,06	11,70
Durée séjour en région			
Moyenne (nuits)	3,49	2,10	1,03
Ratio	**0,96**	**0,16**	**0,09**
Hébergement en région			
% utilisateurs	50%	67%	36%
Type d'hébergement			
Camping	76%	44%	39%
Commercial	16%	40%	45%
Non commercial	8%	16%	16%

sés d'adulte(s) et d'enfant(s) et sont ceux dont le ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage est le plus élevé alors que les seconds présentent les comportements opposés. Enfin, les visiteurs pour qui le parc constituait une étape prévue à leur itinéraire sont ceux qui ont la plus forte propension à utiliser de l'hébergement dans la région. Ce mode d'hébergement sera davantage le camping pour les visiteurs ayant le parc comme destination principale du voyage.

5.1.4 Les visiteurs selon leur destination principale de voyage

Dans le même ordre d'idées, le tableau 6 met en parallèle les différentes variables analysées en fonction de la destination principale du voyage, plus particulièrement selon que celle-ci soit le tour de la Gaspésie, le **parc national Forillon** ou une autre destination. Ce qui ressort de cette analyse tient au fait que les visiteurs déclarant le **parc national Forillon** comme destination principale du voyage viennent en plus grand nombre de la région administrative du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie, ils ont également une plus forte propension à être membres de groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s), ils ont le ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage le plus élevé et leur mode d'hébergement privilégié est le camping.

Les visiteurs déclarant le tour de la Gaspésie comme destination principale du voyage se démarquent par le fait qu'ils originent majori-

Tableau 6:

LES PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DES VISITEURS SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Tour de la Gaspésie (33%)	Parc national Forillon (26%)	Autres (41%)
Durée visite			
+ de 4 heures	40%	41%	40%
Moyenne (mns)	..	..	..
Origine			
Région 01	5%	73%	9%
Autres-Québec	77%	23%	53%
Exté.-Québec	18%	4%	38%
Taille et type de groupe			
Moyenne (pers.)	..	..	..
Adulte(s) + enf.	25%	51%	25%
Durée voyage			
Moyenne (nuits)	9,90	3,57	14,92
Durée séjour en région			
Moyenne (nuits)	1,26	3,40	2,23
Ratio	**0,13**	**0,95**	**0,15**
Hébergement en région			
% utilisateurs	59%	50%	57%
Type d'hébergement			
Camping	49%	77%	37%
Commercial	47%	17%	36%
Non commercial	4%	6%	27%
Planification			
Dest. principale	45%	95%	2%
Étape non prévue	27%	0%	33%

tairement d'une autre région administrative du Québec que celle du site et séjournent relativement moins longtemps dans la région du parc. Enfin, ceux ayant déclaré une autre destination de voyage représentent le segment qui font le plus usage de l'hébergement non commercial lorsque leur voyage les conduisant au parc leur occasionne au moins une nuitée dans la région.

5.1.5 Les visiteurs selon leur type de groupe

Enfin, la segmentation selon les types de goupe nous apprend que les visiteurs membres de groupes d'adultes seulement viennent majoritairement d'une autre région administrative du Québec que celle du Bas-Saint-Laurent/Gaspésie et sont ceux qui ont la durée moyenne de nuits passées à l'extérieur de leur domicile la plus élevée.

En contrepartie, les groupes composés d'adulte(s) et d'enfant(s) viennent en proportion non négligeable de la région administrative immédiate du site, ils ont la taille de groupe la plus élevée, planifient à l'avance leur visite du **parc national Forillon** et en plus grand nombre comme destination principale de leur voyage. Quant à leur durée de voyage et de séjour dans la région, ils passent moins de temps à l'extérieur de leur domicile que les groupes d'adultes seuls mais leur ratio du nombre de nuits dans la région sur le nombre de nuits durant le voyage est plus élevé; pour les nuits qu'ils passent dans la région, ils optent plus largement pour le camping comme mode d'hébergement.

Tableau 7:

LES PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DES VISITEURS SELON LES TYPES DE GROUPE

	Adultes seuls (68%)	Adultes + enfants (32%)
Durée visite		
+ de 4 heures	..	..
Moyenne (mns)	..	..
Origine		
Région 01	18%	37%
Autres-Québec	55%	48%
Exté.-Québec	27%	15%
Taille de groupe		
Moyenne (pers.)	2,23	3,93
Destination principale		
Forillon	19%	42%
Durée voyage		
Moyenne (nuits)	11,6	7,61
Durée séjour en région		
Moyenne (nuits)	1,72	2,83
Ratio	**0,15**	**0,37**
Hébergement en région		
% utilisateurs	53%	60%
Type d'hébergement		
Camping	46%	60%
Commercial	39%	28%
Non commercial	15%	12%
Planification		
Dest. principale	19%	41%
Étape non prévue	27%	13%

5.2 ANALYSE COMPARATIVE

5.2.1 La fréquentation au cours des douze derniers mois

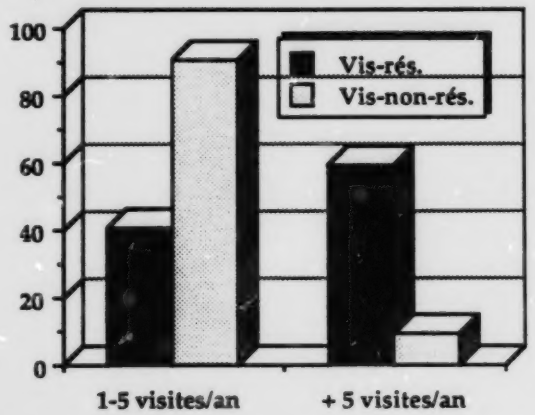
La fréquence des visites sur une période de 12 mois varie considérablement selon qu'il est question des visiteurs-résidents ou des visiteurs non-résidents.

Pour les premiers, la fréquence des visites est de 20 fois contre trois pour les seconds pour la même période de référence de 12 mois.

Exprimé autrement, 41% des visiteurs-résidents effectuent entre une et cinq visites sur un an, proportion qui est de 91% chez les visiteurs non-résidents.

Graphique 20:

LA FRÉQUENCE DES VISITES DE L'ENSEMBLE DES VISITEURS



5.2.2 La durée du séjour

Si les visiteurs-résidents viennent plus souvent au **parc national Forillon** durant une année, leur durée de séjour à chaque occasion est plus courte que les visiteurs non-résidents.

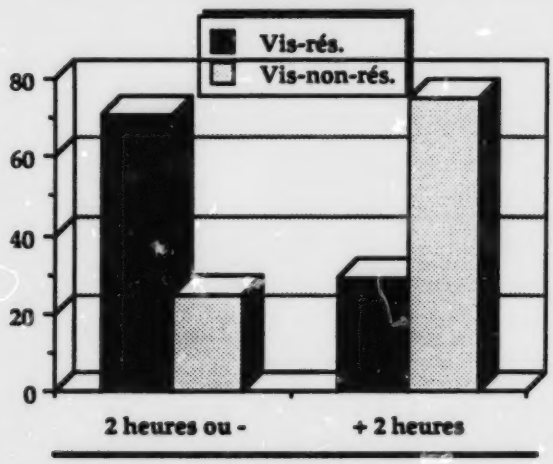
Dans un premier temps, la proportion de campeurs dans les deux groupes est différente. Plus d'un visiteur non-résident sur cinq (22,5%) est un campeur du parc, contre 12% des visiteurs-résidents. De même, les premiers ont une durée de séjour de trois nuits, soit, en moyenne, au moins une de plus que les seconds.

Si l'on regarde la durée de la visite des autres segments que celui des campeurs, celle-ci représente une différence de deux heures: les résidents passent 127 minutes dans le parc lors de leur visite contre 246 pour les non-résidents.

En fait, 71% des visiteurs-résidents ont une durée de visite de deux heures ou moins alors que trois visiteurs non-résidents sur quatre fréquentent le parc plus de deux heures.

Graphique 21:

LA DURÉE DE LA VISITE DE L'ENSEMBLE DES VISITEURS



5.2.3 La langue

La proportion de visiteurs pour chacune des deux langues officielles est sensiblement différente et les visiteurs de langue anglaise sont légèrement plus nombreux chez les visiteurs non-résidents, phénomène explicable, en partie, par les personnes provenant de l'extérieur de la province.

Ainsi, 84% des visiteurs non-résidents sont de langue française contre 99% des visiteurs-résidents des secteurs de Cap-aux-Os et de Cap-des-Rosiers.

5.2.4 Les commentaires

Tout comme pour les autres variables sur lesquelles les deux segments de clientèle ont été comparées, il n'est pas surprenant de constater que les visiteurs du **parc national Forillon** ont des préoccupations différentes selon que celui-ci fait partie de leur environnement immédiat ou non.

Un des commentaires soulevés relativement fréquemment par les visiteurs-résidents a trait à la signalisation routière jugée déficiente. Cette préoccupation a également été relevée par les visiteurs non-résidents, clientèle qui utilise probablement davantage cette même signalisation lors de son séjour ou passage dans le parc.

L'autre point sur lequel les visiteurs semblent être d'accord concerne les services offerts: résidents ou non, les visiteurs en demandent davantage, notamment au niveau de la restauration et du nombre de place dans les terrains de camping du parc.

CHAPITRE 6: CONCLUSION

6. CONCLUSION

Les deux volets de l'étude auprès des visiteurs du **parc national Forillon** de la saison estivale 1990 permettent de jeter un regard nouveau sur leur profil, sur le contexte de leur visite et sur l'utilisation qu'ils font des aménagements et services. En effet, depuis 1982, année de la dernière étude auprès des visiteurs du parc, celui-ci a fait l'objet de plusieurs projets de développement. Ceux-ci, couplés à l'évolution du tourisme en général et de type «sites naturels» en particulier, ont eu un impact sur la définition de la demande. La connaissance des caractéristiques de cette demande mise en relation avec la mission du **Service canadien des parcs** permettra de planifier adéquatement les services et aménagements offerts au public.

Ainsi, l'enquête par interception routière menée auprès des visiteurs non-résidents de même que le sondage téléphonique conduit auprès des visiteurs-résidents des secteurs de Cap-aux-Os et Cap-des-Rosiers ont permis de constater quelques changements dans les visites réalisées, donc dans les comportements des visiteurs depuis huit ans. À ce titre, mentionnons, entre autres, la modification qui s'est opérée quant à la répartition des visiteurs selon les segments identifiés. En effet, les visiteurs de passage qui, en 1990, représentent 17% de l'ensemble des visiteurs, étaient un segment beaucoup plus important en 1982 puisque deux visiteurs sur cinq, à l'époque, pouvaient être classés dans cette catégorie. Cette diminution de l'importance relative de ce segment de visiteurs entre 1982 et 1990 s'est faite à l'avantage des visiteurs diurnes (en séjour et d'une journée) qui sont passés de 40% à plus de 60% la dernière saison d'exploitation.

Cette évolution de la demande reflète un pouvoir de rétention plus élevé sur les visiteurs du parc, entraînant comme corollaire une pression plus importante sur les aménagements et services offerts aux visiteurs. À ce titre, le taux de pénétration des différents secteurs confirme que la visite du **parc national Forillon** est davantage mise à profit par rapport à ce qui était observé en 1982.

Une autre conclusion qui ressort de cette dernière étude auprès des visiteurs a trait à la planification de la visite. Ainsi, l'analyse des données de l'enquête par interception routière amène le constat que le **parc national Forillon** est perçu comme partie intégrante du circuit «tour de la Gaspésie»: près de trois visiteurs sur quatre ayant quitté leur domicile avec l'intention d'effectuer le «tour de la Gaspésie» avaient prévu un arrêt au parc dans leur itinéraire. Ce constat confirme

le rôle que joue le parc dans l'activité économique de la Gaspésie: 55% de ses visiteurs vont séjourner dans la région du site (le grand Gaspé) et parmi eux, plus du tiers utiliseront un mode d'hébergement commercial (hôtel, motel, chalet loué, auberge de jeunesse ou gîte du passant). Néanmoins, un potentiel de marché reste à exploiter puisque près du tiers (31%) des visiteurs dont la visite du **parc national Forillon** constituait une étape prévue à leur itinéraire de départ n'enregistrent aucune nuitée dans la région du site. Ceux-ci constituent, en partie, un marché potentiel de campeurs du parc ou, à tout le moins, d'utilisateurs d'hébergement commercial dans la région du Grand Gaspé.

Enfin, le dernier constat qui ressort de cette étude auprès des visiteurs est une très légère augmentation du nombre de nuitées effectuées par les campeurs du parc. Depuis huit ans, la moyenne des nuitées réalisées par ce segment de visiteurs est passée de 2,3 à 2,6 nuits à l'intérieur du parc.

ANNEXE 1: LES QUESTIONNAIRES - VERSION FRANÇAISE

ÉTUDE AUPRÈS DES VISITEURS

PARC NATIONAL FORILLON

Bonjour! Je m'appelle ____. Nous faisons une étude auprès des visiteurs du parc national Forillon pour le compte du Service des parcs d'Environnement Canada. Nous voulons mieux connaître les visiteurs du parc par cette étude. VOTRE participation est importante et les renseignements que vous donnerez seront traités selon les dispositions de la Loi sur l'accès à l'information et de la Loi sur la protection des renseignements personnels. Accepteriez-vous de répondre à quelques questions?

1. Code de l'étude |9|0|1|3|8|2|
2. Date |__|__| |__|__| (jour) (mois)
3. Heure du début de l'entrevue |__|__| H |__|__|
4. Numéro du questionnaire |__|__|__|__|
5. Enquêteur _____ |__|
6. Langue: FRANÇAIS |1|
7. Refus de répondre, indiquer la raison _____ |__| (compléter les questions 14 et 15)

AUX VISITEURS AYANT TERMINÉ LEUR VISITE AU PARC NATIONAL FORILLON

Q.1 Quel est votre lieu de résidence permanente?

_____ |__|__|__|__|__|__|__|__| (municipalité)

_____ |__|__| (province ou état)

_____ |__|__| (pays)

_____ |__|__|__| |__|__|__| (code postal)

Q.2 Au cours de ce voyage, combien de nuit(s) passerez-vous à l'extérieur de votre domicile?

Nombre de nuit(s):_____ |__|__|

Q.3 Quelle est la raison PRINCIPALE pour laquelle vous faites ce voyage?

Agrément	1	
Affaires ou congrès	2	
Visite de parents ou amis	3	
Activité récréative (précisez) _____	4	
Visiter le parc national Forillon	5	
Autres (précisez) _____	8	|__|

Q.4 Quelle est la destination principale de votre voyage?

_____ |__|__|__|__|__|__|__|__| (municipalité)

NOUS AIMERIONS MAINTENANT VOUS POSER QUELQUES QUESTIONS AU SUJET DE VOTRE VISITE DU PARC NATIONAL FORILLON

Q.5 Était-ce votre première visite au parc national Forillon?

Oui	1	
Non	2	|__|

Q.5.1 Si non, combien de fois êtes-vous venu(e) au parc national Forillon? séjour:__ |__|__|
au cours des derniers 12 mois:_____ |__|__|
au cours des 5 dernières années:____ |__|__|

Q.6 Est-ce que le parc national Forillon était:

la destination principale de votre voyage/déplacement	1	
une étape prévue à votre itinéraire	2	
une étape non prévue	3	|__|

Q.7 Comment avez-vous d'abord appris l'existence du parc national Forillon?

Médias (journaux, revue, télévision, radio) (lequel?) _____	1	
Centre d'information touristique (où?) _____	2	
Bouche à oreille	3	
Centre d'information du Service canadien des parcs (où?) _____	4	
Brochure du district de la Gaspésie	5	
Guide touristique (ex. Michelin)	6	
Autres (précisez) _____	8	|__|

Q.8 Combien de temps avez-vous passé dans le parc? |__|

De passage (aucun arrêt)	1 PAQ 8.1
Moins d'une journée	2 PAQ 8.2
Plus d'une journée	3 PAQ 8.3

Q.8.1 Si aucun arrêt, pourquoi ne vous êtes-vous pas arrêté?

Manque de temps	1	
Manque d'intérêt	2	
À cause de la température	3	
À cause de l'engorgement/trafic	4	
Manque de stationnement	5	
Manque d'information	6	
Ne savait pas quoi faire	7	
Autres (précisez) _____	8	|__|

➡ **PASSEZ À LA QUESTION 12**

Q.8.2 Si moins d'une journée, combien d'heure(s) avez-vous passé dans le parc?

Nombre d'heure(s):_____ |__|__|__|

➡ **PASSEZ À LA QUESTION 10**

Q.8.3 Si plus d'une journée, combien de nuit(s) avez-vous passé dans le parc?

Nombre de nuit(s):_____ |__|__|

Q.9 Combien de fois êtes-vous sorti(e) du parc hier? (montrez les sorties du parc sur la carte plastifiée)

Nombre de fois:_____ |__|__|

0 ➡ **PAQ 10**

Q.9.1 **Si au moins une fois, pour quelle(s) raison(s) êtes-vous sorti(e) du parc hier?**

_____ |__|__|

Q.10 **Quelle a été votre activité PRINCIPALE dans le parc national Forillon? (une seule activité)**

Camping	01	
Pique-nique	02	
Randonnée (pédestre, cycliste, équestre)	03	
Balade en automobile	04	
Visite au centre récréo-touristique	05	
Visite au centre d'interprétation	06	
Visite d'un des centres d'information	07	
Visite de la maison Blanchette/magasin Hyman	08	
Croisière	09	
Baignade	10	
Plongée sous-marine	11	
Pêche	12	
Autres (précisez) _____	88	|__|__|

Q.11 **Quel(s) secteur(s) avez-vous visité dans le parc durant votre séjour? (cochez tous les endroits nommés) (montrez la carte plastifiée)**

Trait-Carré	1	|__|
Secteur nord (Le Havre, Cap-des-Rosiers)	1	|__|
Cap-Bon-Ami	1	|__|
Cap Gaspé	1	|__|
Anse-aux-sauvages	1	|__|
Grande Grave	1	|__|
Petit Gaspé	1	|__|
Fort Péninsule	1	|__|
Penouille	1	|__|
Vallée de l'Anse-au-Griffon	1	|__|

Q.12 **Quel type d'hébergement avez-vous utilisé durant votre séjour dans la région?**

Camping:

au parc national (lequel?) _____	01	
privé (lequel? où?) _____	02	

Hébergement commercial:

hôtel, motel (lequel? où?) _____	03	
chalet loué (où?) _____	04	
auberge de jeunesse	05	
bed & breakfast (gîte du passant)	06	

Hébergement non commercial:

chez des parents/amis	07	
chalet privé	08	
sur bateau	09	
Autres (précisez) _____	88	|__|__|

Q.13 **Combien de nuit(s) y aurez-vous passé à la fin de votre séjour dans la région?**

Nombre de nuit(s):_____. |__|__|

ENFIN, NOUS AIMERIONS AVOIR DE L'INFORMATION CONCERNANT VOTRE GROUPE DE VOYAGE

Q.14 **Laquelle des catégories suivantes décrit le mieux votre groupe de voyage?**

Adulte(s) seulement	1	
Groupe d'adulte(s) et d'enfant(s)	2	
Groupe organisé voyageant en autobus	3	
Autre groupe (précisez) _____	8	|__|

Q.14.1 **Indiquer la taille du groupe:____** |__|__|

Q.15 **Combien de membres de votre groupe (y compris vous-même) appartiennent à chacune des catégories suivantes?**

VOTRE GROUPE SE DÉFINIT COMME ÉTANT LES GENS VOYAGEANT AVEC VOUS DEPUIS LE DÉBUT DE VOTRE VOYAGE

	Homme	Femme
• 11 ans et moins	01 |__|__|	02 |__|__|
• 12 - 17 ans	03 |__|__|	04 |__|__|
• 18 - 24 ans	05 |__|__|	06 |__|__|
• 25 - 34 ans	07 |__|__|	08 |__|__|
• 35 - 44 ans	09 |__|__|	10 |__|__|
• 45 - 54 ans	11 |__|__|	12 |__|__|
• 55 - 64 ans	13 |__|__|	14 |__|__|
• 65 ans et plus	15 |__|__|	16 |__|__|
• Total	|__|__|	|__|__|

Q.15.1 **Personne répondant au questionnaire**

(utiliser code de la question 15) |__|__|

Q.16 **Avez-vous des commentaires ou des suggestions à formuler au sujet de votre visite au parc national Forillon?**

Oui	1	
Non	2	|__|

Q.16.1 **Si oui, lesquels?**

_____ |__|__|__|__|__|__|__|__|

CERTAINS JOURS D'ETUDE:

J'ai un deuxième questionnaire à distribuer à la personne ayant le prochain anniversaire de naissance. Vous adressant à cette personne:

Q.17 **Accepteriez-vous de compléter ce questionnaire et nous le retourner par la poste dans l'enveloppe pré-affranchie? (n'oubliez pas d'inscrire le numéro du questionnaire)**

Oui	1	
Non	2	|__|

JE VOUS REMERCIE SINCÈREMENT POUR VOTRE COLLABORATION.
JE VOUS SOUHAIRE UN BON VOYAGE DE RETOUR À LA MAISON!

SONDAGE TÉLÉPHONIQUE
RÉSIDENTS DE CAP-AUX-OS/CAP-DES-ROSIERS

BONJOUR/BONSOIR!

Je m'appelle _____. J'effectue présentement une étude auprès des résidents de la région environnante du parc national Forillon pour le compte du **Service des parcs** (Parcs Canada) d'Environnement Canada. Cette étude a pour but de mieux connaître les visiteurs du parc national Forillon afin d'adapter les services à vos besoins.

Votre famille a été choisie au hasard parmi les ménages des municipalités de Gaspé et je dois sélectionner un membre de votre famille pour répondre à quelques questions qui seront compilées à des fins statistiques principalement.

SÉLECTION DU RÉPONDANT

Afin de m'aider à choisir un répondant au sein de votre ménage, pouvez-vous me dire combien de personnes âgées de 18 ans et plus habitent chez-vous **en vous incluant**? |__|__|

Sélection en fonction de la grille. |__|

Je dois parler à _____. Cette personne travaille-t-elle pour le Service canadien des parcs?
OUI 1 NON 2

Si non, puis-je lui parler? (Prendre rendez-vous si la personne est absente)
Si oui, choisir le prochain répondant sur la grille.

INTRODUCTION

Reprendre la présentation si nécessaire

Vous avez été choisi(e) au hasard pour cette étude. **VOTRE PARTICIPATION EST TRÈS IMPORTANTE** et les renseignements que vous donnerez seront traités selon les dispositions de la **Loi sur l'accès à l'information** et de la **Loi sur la protection des renseignements personnels**. Seriez-vous disponible pour répondre à quelques questions? Enchaîner.

---

1. Code de l'enquête |9|0|1|1|3|8|2| 4. Numéro |__|__|__|__|
2. Date |__|__| |__|__| (jour mois) 5. Langue: Français |1|
3. Heure |__|__| H |__|__|
6. Quel est votre lieu de résidence? (vérification)

Si autre que Cap-aux-Os, Cap-des-Rosiers → **Terminer l'entrevue**
Je vous remercie de votre temps, je dois m'adresser aujourd'hui aux résidents d'une autre municipalité.

7. Au cours des douze derniers mois, est-ce que vous ou au moins un membre de votre ménage (famille) vous êtes rendu(e) au moins une fois au parc national Forillon à des fins récréatives?

OUI 1 NON 2 →PAQ 14

8. Pouvez-vous me dire combien de fois vous ou au moins un membre de votre ménage y êtes allé(e)...

		#FOIS	
8.1	Au total, durant le mois de juin 1990?	|__|__|	NSP 99
8.2	Au total, durant le mois de juillet 1990?	|__|__|	NSP 99
8.3	Au total, durant le mois d'août 1990?	|__|__|	NSP 99
8.4	Au total, au cours des douze derniers mois (de octobre 1989 à septembre 1990)?	|__|__|	NSP 99

9. Je vais vous nommer des programmes, activités et services offerts au parc national Forillon, pour chacun des énoncés, pouvez-vous me dire si vous ou un membre de votre ménage (famille) les avez pratiqués au cours de l'été 1990. Si oui, indiquez-moi le nombre de fois et le nombre de personnes lors de la dernière visite:

		OUI	NON	#FOIS	#PERS
9.1	Camping	1	2	|__|__|	|__|__|
	Si oui, préciser le nombre de nuitées:			|__|__| nuits	
9.2	Pique-nique	1	2	|__|__|	|__|__|
9.3	Randonnée (pédestre, cycliste, équestre)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.4	Ballade en automobile	1	2	|__|__|	|__|__|
9.5	Visite au centre récréo-touristique (Petit-Gaspé)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.6	Visite au centre d'interprétation (Cap-des-Rosiers)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.7	Visite d'un des centres d'accueil et de renseignements (Trait-Carré et Penouille)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.8	Visite de l'Anse Blanchette/ Magasin Hyman (Grande-Grave)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.9	Programme d'interprétation avec les plongeurs	1	2	|__|__|	|__|__|
9.10	Causerie en soirée	1	2	|__|__|	|__|__|
9.11	Croisière	1	2	|__|__|	|__|__|
9.12	Baignade	1	2	|__|__|	|__|__|
9.13	Plongée sous-marine	1	2	|__|__|	|__|__|
9.14	Pêche	1	2	|__|__|	|__|__|
9.15	Autres (précisez) _____	1	2	|__|__|	|__|__|
9.16	Autres (précisez) _____	1	2	|__|__|	|__|__|

10. Lors de votre dernière visite, combien de temps vous ou un membre de votre ménage (famille) êtes-vous demeuré(e) au parc national Forillon?

Durée: |__|__| minutes
|__|__| jours

11. Je vais vous énumérer une liste de services, pour chacun de ceux que vous aurez visités ou utilisés, veuillez m'indiquer votre degré de satisfaction. Selon votre expérience, avez-vous été très satisfait, satisfait, insatisfait, très insatisfait de... (Si 3 ou 4, noter les commentaires).

		Très satisf.	Satis-fait	Insa-tisfait	Très insatisf.	NSP NAP
11.1	Le terrain de camping	1	2	3	4	9
11.2	Les programmes d'interprétation	1	2	3	4	9
11.3	Le personnel	1	2	3	4	9
11.4	Le journal du parc	1	2	3	4	9
	Lu 1					
	Consulté (précisez le type d'information recherché)					
	_____ 2					
	Recueilli 3					
11.5	Le centre récréo-touristique	1	2	3	4	9
11.6	Les croisières	1	2	3	4	9
11.7	Le transport en commun à Penouille	1	2	3	4	9
11.8	La signalisation routière à l'intérieur du parc	1	2	3	4	9

Commentaires

_____
_____
_____

12. Pouvez-vous me dire quel a été l'aspect le plus apprécié et l'aspect le moins apprécié lors de vos visites au parc?

12.1 Le plus apprécié _____
_____

12.2 Le moins apprécié _____
_____

13. Je vais vous lire une liste d'énoncés. Pour chacun d'eux, dites-moi l'importance qu'il revêt pour vous. Selon vous est-ce très important, important, peu important ou pas du tout important que le parc national [illegible]

	Très important	Important	Peu important	Pas du tout important	NSP NAP
soit un atout pour la région de la province	1	2	3	4	9
[illegible]	1	2	3	4	9
[illegible]	1	2	3	4	9
[illegible]	1	2	3	4	9
[illegible]	1	2	3	4	9
[illegible]	1	2	3	4	9
[illegible]	1	2	3	4	9
[illegible]	1	2	3	4	9

14. Combien de membres de votre ménage (y compris vous-même) appartiennent à chacune des catégories d'âge et de sexe suivantes?

	11 et -	12-17	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	Total
HOMME	____ 01	____ 02	____ 03	____ 04	____ 05	____ 06	____ 07	____ 08	____
FEMME	____ 09	____ 10	____ 11	____ 12	____ 13	____ 14	____ 15	____ 16	

Inscrire le code correspondant à l'âge et au sexe du répondant: ____

15. Quelle est la langue la plus souvent utilisée à la maison?

Français 1 Anglais 2
Autres 3
(précisez)_____

16. Combien d'années de scolarité avez-vous complétées?

Moins de 8 ans 1 16 à 18 ans 5
8 à 9 ans 2 19 ans ou plus 6
10 à 12 ans 3 REFUS/PR 9
13 à 15 ans 4

17. Avez-vous des commentaires ou des suggestions à formuler au sujet du parc national Forillon?

OUI 1 NON 2

Si oui, lesquels?

_____
_____
_____

MERCI DE VOTRE COLLABORATION!

LES RÉSULTATS DE CETTE ÉTUDE SERONT DISPONIBLES EN FAISANT UNE DEMANDE ÉCRITE AUPRÈS DU SERVICE CANADIEN DES PARCS ET EN MENTIONNANT LE NUMÉRO D'ENREGISTREMENT SUIVANT: ENV/SCP-015-03950.

SI VOUS LE DÉSIREZ, VOUS POUVEZ ÉGALEMENT OBTENIR DE PLUS AMPLES INFORMATIONS SUR CETTE ÉTUDE.

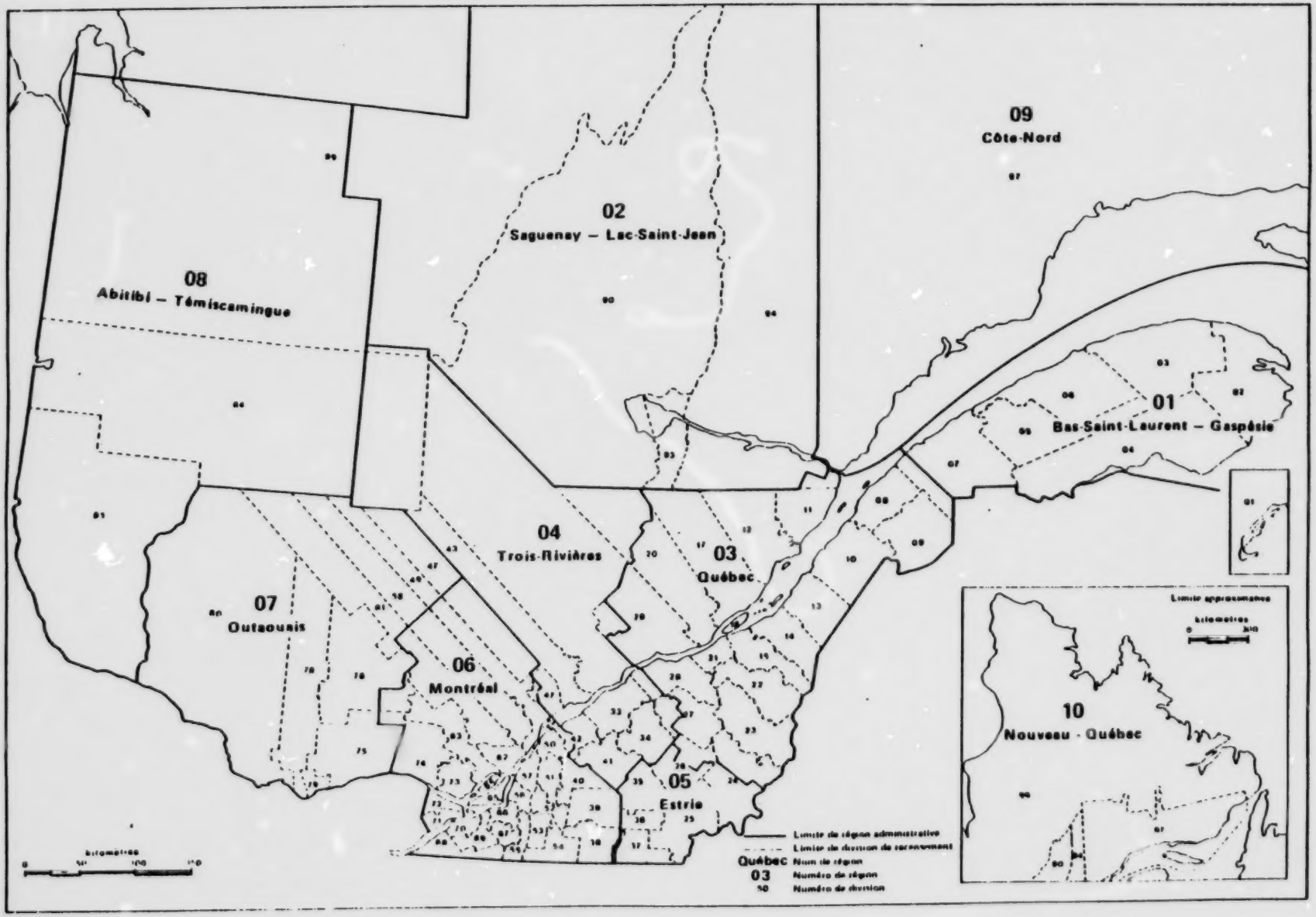
ANNEXE 2: DESCRIPTION DES RÉGIONS ADMINISTRATIVES DU QUÉBEC

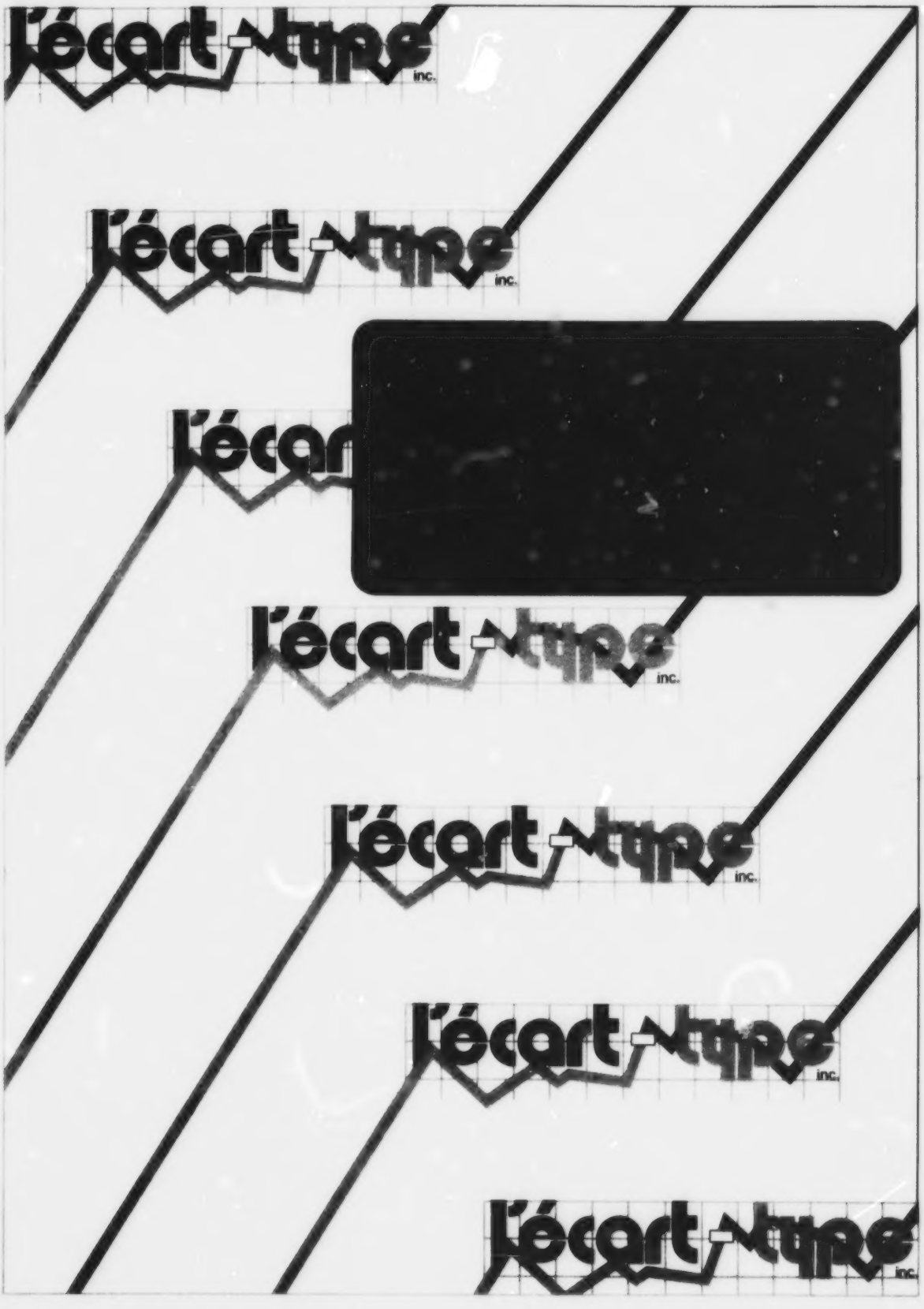
Description des régions administratives du Québec

Régions administratives Divisions de recensement		Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
		Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
Bas-Saint-Laurent — Gaspésie							
01 Îles-de-la-Madeleine	(07260)	0702	Biencourt				
02 Gaspé-Est	(07280)	0714	Lac-des-Aigles				
Gaspé-Ouest	(07310)	0716	Saint-Guy				
Bonaventure	(07330)	0729	Saint-Médard				
05 Matapédia	(07720)	0752	Saint-Mathieu-de-Rioux				
06 Matane	(07740)	0754	Saint-Simon				
Rimouski (Partie)	(07960)	0794	Rimouski, partie Lac-Auclair				
	(07980)	0798	Rimouski, partie Lac-Boisbouscache				
02 Saguenay — Lac-Saint-Jean							
Lac-Saint-Jean-Ouest	(98400)	9802	Baie-James (1)	(98200)	9804	Chibougamau	
Lac-Saint-Jean-Est				(98180)	9806	Chapais	
94 Chicoutimi				(98820)	9881	Mistassini, R.	
Terr. du Nouveau-Québec (Partie)							
Québec							
07 Rimouski (Partie)	(20750)	2069	Lac-Édouard	(07260)	0702	Biencourt	
Rivière-du-Loup	(20980)	2094	Québec, partie Kiskissink	(07280)	0714	Lac-des-Aigles	
Témiscouata	(24230)	2401	Saint-Augustin-de-Woburn	(07310)	0716	Saint-Guy	
Kamouraska	(24240)	2402	Notre-Dame-des-Bois	(07330)	0729	Saint-Médard	
11 Charlevoix-Est	(24210)	2404	Frontenac	(07720)	0752	Saint-Mathieu-de-Rioux	
Charlevoix-Ouest	(24200)	2406	Lac-Mégantic	(07740)	0754	Saint-Simon	
L'Islet	(24260)	2408	Piopolis	(07960)	0794	Rimouski, partie Lac-Auclair	
Montmagny	(24280)	2409	Val-Racine	(07980)	0798	Rimouski, partie Lac-Boisbouscache	
15 Bellechasse	(24310)	2411	Marston	(26250)	2622	Garthby	
Montmorency - 2	(24190)	2412	Audet	(26200)	2624	Beaulac	
Montmorency - 1	(24340)	2414	Sainte-Cécile-de-Whitton	(26580)	2626	Saints-Martyrs-Canadiens	
Québec (Partie)	(24320)	2416	Nantes	(26110)	2631	Saint-Praxède	
21 Lévis	(24300)	2418	Milan	(26620)	2632	Disraëli	
Dorchester	(24420)	2436	Saint-Romain	(26600)	2634	Disraëli	
Beauce	(24450)	2438	Stornoway	(26640)	2636	Saint-Jacques-le-Majeur-de-Wolfestown	
Frontenac (Partie)	(27390)	2731	Saint-Pierre-Baptiste	(26680)	2638	Saint-Fortunat	
26 Wolfe (Partie)	(27310)	2736	Halifax-Sud-Partie-Sud-Ouest	(26660)	2639	Saint-Julien	
Mégantic (Partie)	(27360)	2738	Halifax-Nord	(97530)	9748	Saint-Firmin	
Lotbinière (Partie)	(27380)	2739	Sainte-Sophie	(97985)	9798	Saguenay, partie Sagard	
Portneuf (Partie)	(27630)	2744	Sainte-Julie				
97 Saguenay (Partie)	(27570)	2746	Laurierville				
	(27750)	2748	Plessisville				
	(27690)	2749	Plessisville				
	(27780)	2751	Notre-Dame-de-Lourdes				
	(28310)	2819	Villeroy				
	(28710)	2839	Sainte-Françoise				
	(28750)	2841	Sainte-Philomène-de-Fortierville				
	(28730)	2842	Fortierville				
	(28760)	2844	Saint-Jacques-de-Parisville				
	(28780)	2846	Deschaillons				
	(28770)	2848	Deschaillons-sur-Saint-Laurent				
	(29680)	2963	Notre-Dame-de-Montauban				
	(29780)	2966	Saint-Rémi				

Régions administratives Divisions de recensement		Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
		Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
04	**Trois-Rivières**						
20	Québec (Partie)	(34210)	3411	Trois-Lacs	(20750)	2069	Lac-Édouard
27	Mégantic (Partie)	(42380)	4214	Saint-David	(20980)	2094	Québec, partie Kiskissink
28	Lotbinière (Partie)	(42720)	4229	Saint-Gérard-Majella	(27390)	2731	Saint-Pierre-Baptiste
29	Portneuf (Partie)	(42780)	4231	Saint-Michel-d'Yamaska	(27310)	2736	Halifax-Sud-Partie-Sud-Ouest
32	Champlain	(42760)	4232	Yamaska	(27360)	2738	Halifax-Nord
33	Nicolet	(42740)	4234	Yamaska-Est	(27380)	2739	Sainte-Sophie
34	Arthabaska (Partie)	(47320)	4721	Saint-Didace	(27630)	2744	Sainte-Julie
41	Drummond	(47820)	4781	Manuan, R.	(27570)	2746	Laurierville
42	Yamaska (Partie)	(47920)	4792	Maskinongé, partie Lac-Villiers	(27750)	2748	Plessisville
43	Saint-Maurice	(47960)	4796	Maskinongé, partie Manouane	(27690)	2749	Plessisville
47	Maskinongé (Partie)	(98400)	9802	Baie-James (1)	(27780)	2751	Notre-Dame-de-Lourdes
84	Abitibi (Partie)				(28310)	2819	Villeroy
98	Terr.-du-Nouveau-Québec (Partie)				(28710)	2839	Sainte-Françoise
					(28750)	2841	Sainte-Philomène-de-Fortierville
					(28730)	2842	Fortierville
					(28760)	2844	Saint-Jacques-de-Parisville
					(28780)	2846	Deschaillons
					(28770)	2848	Deschaillons-sur-Saint-Laurent
					(29680)	2963	Notre-Dame-de-Montauban
					(29780)	2976	Saint-Rémi
					(84810)	8482	Obedjiwan, R.
					(84920)	8491	Abitibi, partie Obedjiwan
05	**Estrie**						
24	Frontenac (Partie)	(26250)	2622	Garthby	(24230)	2401	Saint-Augustin-de-Woburn
25	Compton	(26200)	2624	Beaulac	(24240)	2402	Notre-Dame-des-Bois
26	Wolfe (Partie)	(26580)	2626	Saints-Martyrs-Canadiens	(24210)	2404	Frontenac
34	Arthabaska (Partie)	(26110)	2631	Sainte-Praxède	(24200)	2406	Lac-Mégantic
35	Richmond	(26620)	2632	Disraëli	(24260)	2408	Piopolis
36	Sherbrooke	(26600)	2634	Disraëli	(24280)	2409	Val-Racine
37	Stanstead	(26640)	2636	Saint-Jacques-le-Majeur-de-Wolfestown	(24310)	2411	Marston
		(26680)	2638	Saint-Fortunat	(24190)	2412	Audet
		(26660)	2639	Saint-Julien	(24340)	2414	Sainte-Cécile-de-Whitton
					(24320)	2416	Nantes
					(24300)	2418	Milan
					(24420)	2436	Saint-Romain
					(24450)	2438	Stornoway
					(34210)	3411	Trois-Lacs
06	**Montréal**						
38	Brome	(49950)	4995	Berthier, partie Lac-Nasigon	(42380)	4214	Saint-David
39	Shefford	(58970)	5897	Joliette, partie Dépôt-du-Lac-au-Pin	(42720)	4229	Saint-Gérard-Majella
40	Bagot	(61960)	6195	Montcalm, partie Desserte-du-Lac-d'Argent	(42780)	4231	Saint-Michel-d'Yamaska
42	Yamaska (Partie)				(42760)	4232	Yamaska
47	Maskinongé (Partie)				(42740)	4234	Yamaska-Est
49	Berthier (Partie)				(47320)	4721	Saint-Didace
50	Richelieu				(47920)	4792	Maskinongé, partie Lac-Villiers
51	Saint-Hyacinthe				(49600)	4932	Saint-Michel-des-Saints
52	Rouville				(75620)	7559	Amherst
53	Iberville				(75660)	7561	Lac-des-Plages
54	Missisquoi				(76120)	7601	La Conception
55	Saint-Jean				(76150)	7604	Lac-Tremblant-Nord
56	Chambly				(76200)	7607	Labelle
57	Vercheres				(76260)	7609	La Minerve
58	Joliette (Partie)				(76560)	7614	La Macaza
61	Montcalm (Partie)				(76910)	7692	Labelle (2)
62	L'Assomption						
63	Terrebonne						

RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET DIVISIONS DE RECENSEMENT DU QUÉBEC




l'écart-type inc.
l'écart-type inc.
l'écar
l'écart-type inc.
l'écart-type inc.
l'écart-type inc.
l'écart-type inc.

ÉTUDE AUPRÈS DES VISITEURS DU PARC NATIONAL FORILLON

SAISON ESTIVALE 1990

ANNEXES

présentée à la

Section politiques et recherche
Service des parcs - Région du Québec
Environnement Canada

par

L'ÉCART-TYPE

Mars 1991

No d'enregistrement:
ENV/SCP - 015 - 03950

TABLE DES MATIÈRES

1 Carte du site

2 Les questionnaires - version anglaise

3 Tableaux statistiques - enquête auprès des visiteurs

4 Détail des réponses aux questions ouvertes - enquête auprès des visiteurs

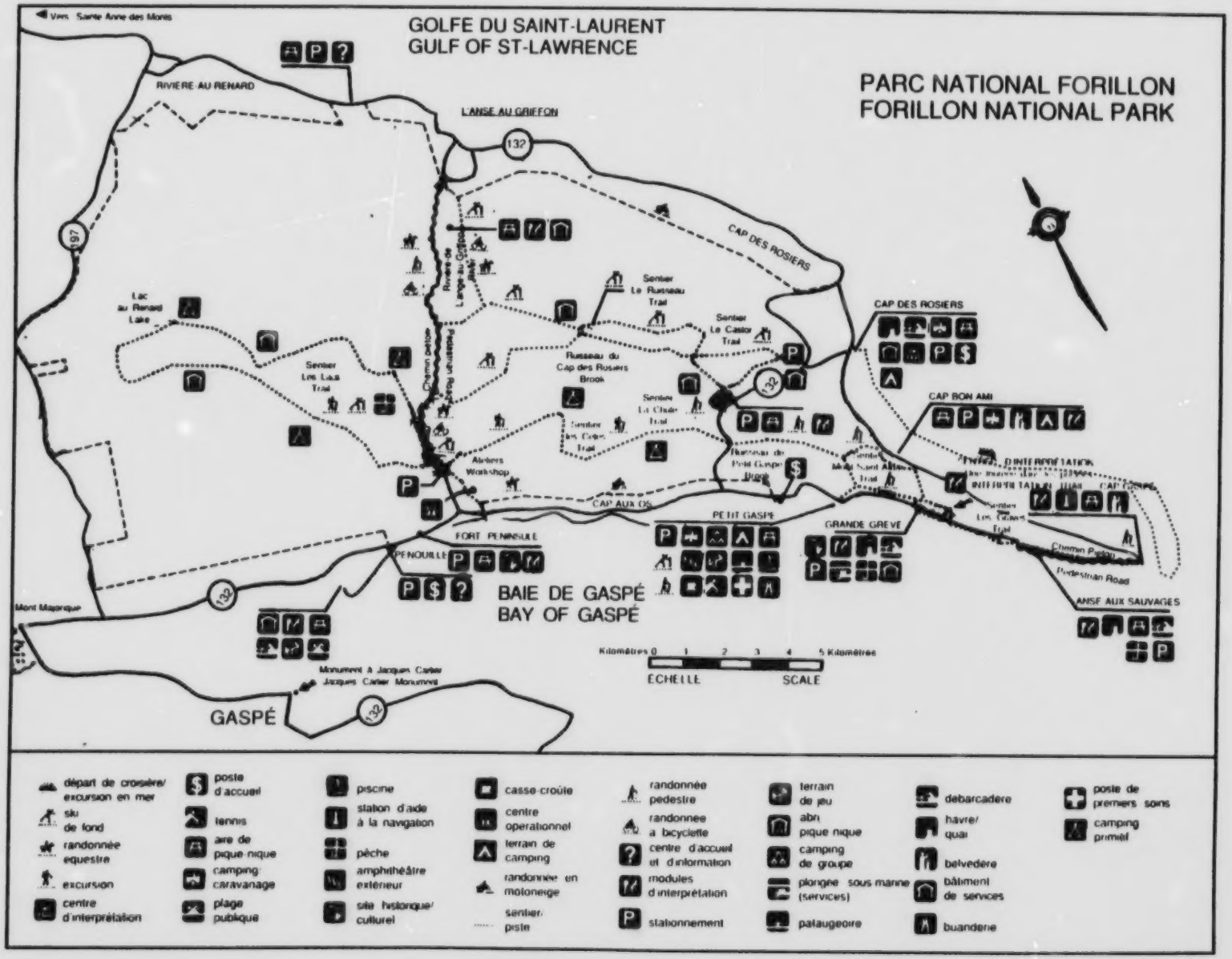
5 Tableaux statistiques - sondage auprès des résidents

6 Détail des réponses aux questions ouvertes- sondage auprès des résidents

7 Résultats administratifs

8 Description des régions administratives du Québec

ANNEXE 1: CARTE DU SITE


GOLFE DU SAINT-LAURENT
GULF OF ST-LAWRENCE
PARC NATIONAL FORILLON
FORILLON NATIONAL PARK
Vers Sainte Anne des Monts
RIVIERE AU RENARD
L'ANSE AU GRIFFON
CAP DES ROSIERS
Lac au Renard Lake
Sentier Le Ruisseau Trail
Sentier Le Castor Trail
Ruisseau du Cap des Rosiers Brook
Sentier Les Lacs Trail
Sentier La Chute Trail
Sentier Les Crêtes Trail
Ateliers Workshop
CAP BON AMI
CENTRE D'INTERPRÉTATION
Sentier Mont Saint Alban Trail
Ruisseau de Petit Gaspé Brook
CAP AUX OS
PETIT GASPÉ
GRANDE GRÈVE
FORT PENINSULE
PENOUILLE
Sentier Les Crêtes Trail
Chemin Piétonnier
Pedestrian Road
ANSE AUX SAUVAGES
Mont Majorique
BAIE DE GASPÉ
BAY OF GASPÉ
Monument à Jacques Cartier
Jacques Cartier Monument
GASPÉ
Kilomètres 0 1 2 3 4 5 Kilomètres
ÉCHELLE SCALE
départ de croisière/ excursion en mer
ski de fond
randonnée equestre
excursion
centre d'interprétation
poste d'accueil
tennis
aire de pique-nique
camping/ caravanage
plage publique
piscine
station d'aide à la navigation
pêche
amphithéâtre extérieur
site historique/ culturel
casse-croûte
centre operationnel
terrain de camping
randonnée en motoneige
sentier/ piste
randonnée pedestre
randonnée a bicyclette
centre d'accueil et d'information
modules d'interprétation
stationnement
terrain de jeu
abri pique nique
camping de groupe
plongée sous marine (services)
palaugeoire
debarcadere
havre/ quai
belvedère
bâtiment de services
buanderie
poste de premiers soins
camping primitif

ANNEXE 2: LES QUESTIONNAIRES - VERSION ANGLAISE

VISITOR SURVEY

FORILLON NATIONAL PARK

Good day! My name is _____. We are conducting a survey on visitors of the Forillon National Park visitors for Environment Canada's Parks Service. This survey will help us to better know the visitors. YOUR participation is very important and the information you will provide will be treated in accordance with the Access to information Act and the Privacy Act.
Would you answer few questions?

1. Survey code |9|0|1|3|8|2|
2. Date |_|_| |_|_| (day) (month)
3. Time (begining of the interview) |_|_| H |_|_|
4. Questionnaire number |_|_|_|_|
5. Interviewer_____ |_|
6. Language: ENGLISH |2|
7. Refusal, indicate reason |_|
_____
(complete questions 14 and 15)

VISITORS AT THE END OF THEIR VISIT TO FORILLON NATIONAL PARK:

Q.1 Where is your permanent place of residence?

_____ |_|_|_|_|_|_|_|
(city or town)

_____ |_|_|
(province or state)

_____ |_|_|
(country)

_____ |_|_|_| |_|_|_|
(postal code)

Q.2 During your trip, how many night(s) will you be away from your residence?

Number of night(s):_____ |_|_|

Q.3 What is the MAIN purpose of your trip away from home?

Pleasure trip	1	
Business trip or convention	2	
Visit to friends or relatives	3	
Leisure activity (specify) _____	4	
To visit Forillon National Park	5	
Other (specify) _____	8	|_|

Q.4 What is the MAIN destination of your trip?

_____ |_|_|_|_|_|_|_|_|
(city or town)

NOW, WE WOULD LIKE TO ASK YOU A FEW QUESTIONS ABOUT YOUR VISIT TO FORILLON NATIONAL PARK

Q.5 Was it your first visit to Forillon National Park?

Yes	1	
No	2	|_|

Q.5.1 If not, how many times did you come to Forillon National Park? stay:___ |_|_|
in the last 12 months:_____ |_|_|
in the last 5 years:_____ |_|_|

Q.6 Was your visit to Forillon National Park:

the main destination of your trip	1	
a planned stop in your itinerary	2	
an unplanned stop	3	|_|

Q.7 How did you first learn about Forillon National Park?

Media (newspapers, magazine, television, radio) (which one?) _____	1	
Tourist Information Centre (where?) _____	2	
Word of mouth	3	
Canadian Parks Service Information Centre (where?) _____	4	
Gaspé District pamphlet	5	
Tourist Guide (ex. Michelin)	6	
Other (specify) _____	8	|_|

Q.8 How long did you stay in the park? |_|

On my way (no stop)	1GTQ 8.1
Less than a day	2GTQ 8.2
More than a day	3GTQ 8.3

Q.8.1 If you did not stop, why didn't you?

Lack of time	1	
Lack of interest	2	
Because of the weather	3	
Because of traffic/crowding	4	
No parking available	5	
Lack of information	6	
Did not know what to do	7	
Other (specify) _____	8	|_|

➡ **GO TO QUESTION 12**

Q.8.2 If less than a day, how many hour(s) did you spend in the park?

Number of hour(s):_____ |_|_|

➡ **GO TO QUESTION 10**

Q.8.3 If more than a day, how many night(s) did you spend in the park?

Number of night(s):_____ |_|_|

Q.9 How many times did you go out of the park yesterday? (show the park's exits on the map)

Number of time:_____ |_|_|
0 ➡ GTQ 10

Q.9.1 **<u>If at least once</u>, for what reason(s) did you go out of the park yesterday?**

_____ |__|__|

Q.10 **What was your MAIN activity you practiced in Forillon National Park? (only one activity)**

Camping	01	
Picnicking	02	
Hicking, cycling, horseback riding	03	
Car riding	04	
Visit the Recreation Center	05	
Visit the Interpretation Center	06	
Visit one of the Information Centers	07	
Visit the "Maison Blanchette" /Hyman's store	08	
Boat cruise	09	
Swimming	10	
Scuba Diving	11	
Fishing	12	
Other (specify) _____	88	|__|__|

Q.11 **Which sector(s) of the park did you visit during your stay? (mark all the places named) (show the map)**

Trait-Carré	1	|__|
Secteur nord (Le Havre, Cap-des-Rosiers)	1	|__|
Cap-Bon-Ami	1	|__|
Cap Gaspé	1	|__|
Anse-aux-sauvages	1	|__|
Grande Grave	1	|__|
Petit Gaspé	1	|__|
Fort Péninsule	1	|__|
Penouille	1	|__|
Vallée de l'Anse-au-Griffon	1	|__|

Q.12 **What type of accommodation did you use during your stay in the area?**

Camping:

in Forillon National Park (which one?) _____	01	
private (which one? where?) _____	02	

Commercial accommodation:

Hotel, Motel (which one? where?) _____	03	
rented cabin (where?) _____	04	
Youth Hostel	05	
Bed & Breakfast	06	

Non commercial accommodation:

friends or relatives' place	07	
private cabin	08	
on a boat	09	
Other (specify) _____	88	|__|__|

Q.13 **At the end of your stay in the area, how many night(s) will have you spent in this accommodation?**

Number of night(s):_____ |__|__|

FINALLY, WE WOULD LIKE TO HAVE MORE INFORMATION ABOUT YOUR PARTY

Q.14 **Which of the following categories best describes your party?**

Adult(s) only	1	
Group of adult(s) and child(ren)	2	
Organised party travelling by bus	3	
Other party (specify) _____	8	|__|

Q.14.1 **Indicate the party size:**_____ |__|__|

Q.15 **How many members of your party (including yourself) belong to each of the following categories?**

YOUR PARTY INCLUDES ALL THE PEOPLE TRAVELLING WITH YOU SINCE THE BEGINNING OF YOUR TRIP

	Man	Woman
• 11 years and under	01 |__|__|	02 |__|__|
• 12 - 17 years	03 |__|__|	04 |__|__|
• 18 - 24 years	05 |__|__|	06 |__|__|
• 25 - 34 years	07 |__|__|	08 |__|__|
• 35 - 44 years	09 |__|__|	10 |__|__|
• 45 - 54 years	11 |__|__|	12 |__|__|
• 55 - 64 years	13 |__|__|	14 |__|__|
• 65 years and over	15 |__|__|	16 |__|__|
• Total	|__|__|	|__|__|

Q.15.1 **Respondent**

(use code of question 15) |__|__|

Q.16 **Do you have any comments or suggestions about your visit to Forillon National Park?**

Yes	1	
No	2	|__|

Q.16.1 **<u>If yes</u>, wich ones?**

_____ |__|__|__|__|__|__|__|__|

SOME SURVEY DAYS:

I have an other questionnaire to distribute to the person having the next birthday. To this person:

Q.17 **Would you accept to complete this questionnaire and mail it back to us in the prestamped enveloppe ? (don't forget to write the questionnaire number)**

Yes	1	
No	2	|__|

THANK YOU VERY MUCH FOR YOUR CO-OPERATION.
HAVE A SAFE JOURNEY HOME!

TELEPHONE SURVEY

CAP-AUX-OS RESIDENTS

od day/Good evening!

y name is _____. I'm currently conducting, on behalf of vironment Canada's **Canadian Parks Service** (Parks Canada), a survey households living near Forillon National Park. Your answers will lp the Canadian Parks Service to know you better, to plan for the oming years and to adapt its services to your needs.

ur family has been randomly selected from amongst the households of he Gaspé area.

WHERE DO YOU LIVE ? (VERIFICATION)
Si autre que Cap-aux-Os — **End interview.** Thank you for your time. We are interviewing families of another area of Gaspé today.

SPONDENT'S SELECTION

have to select a member of your family to answer a few questions. help me select a respondent in your household, would you please ll me how many persons which live in your household, are 18 years d and over, including yourself?

|__|__|

lection en fonction de la grille |__|

d like to speak to _____. Does (s)he work for e Canadian Parks Service? (Summer of 1990)

ES 1 NO 2

NO, may I speak to her/him? (Make an appointment if this person is ot home)
YES, select next respondent according to the grid.

NTRODUCTION

peat preamble if required.

ou have been randomly selected for this survey. **YOUR PARTICIPATION EXTREMELY IMPORTANT.** Your answers will be treated in accordance th the **Access to Information and Privacy Acts.**

e you available at this time to answer a few questions? Continue.

NV/SCP-015-03950

1. CODE DE L'ÉTUDE 9 0 1 3 8 2

2. DATE DE L'APPEL TÉLÉPHONIQUE |_|_|_|_| J J M M

3. HEURE DE L'ENTREVUE |_|_| H |_|_|

4. NUMÉRO DU QUESTIONNAIRE |_|_|_|_|

5. LANGUE: ANGLAIS |_2_|

---

7. In the last twelve months, did you, or any member of your household, visit Forillon National Park, at least once, to participate in leisure activities?

YES 1 NO 2 GTQ 14

8. Could you please tell me hov many times you, or any member of your household, visited the park ...

		# OF TIMES
8.1	HOV MANY TIMES, IN JUNE 1990?	|__|__|
8.2	HOV MANY TIMES, IN JULY 1990?	|__|__|
8.3	HOV MANY TIMES, IN AUGUST 1990?	|__|__|
8.4	HOV MANY TIMES, BETWEEN OCTOBER 1989 AND SEPTEMBER 1990?	|__|__|

9. I will read you a list of activities available in Forillon National Park. For each of these activities, would you tell me if you, or any member of your household (family), participated in the activity during the 1990 summer season (June to August). If yes, would you also tell me how many times you participated and how many persons participated with you at your last visit:

		YES	NO	NUMBER OF TIMES	NUMBER OF PERSONS
9.1	CAMPING	1	2	|__|__|	|__|__|
	IF YES, SPECIFY NUMBER OF NIGHTS			|__|__| NIGHTS	
9.2	PICNICKING	1	2	|__|__|	|__|__|
9.3	HIKING, CYCLING, HORSEBACK RIDING	1	2	|__|__|	|__|__|
9.4	GOING FOR A DRIVE	1	2	|__|__|	|__|__|
9.5	VISITING THE RECREATION CENTRE (PETIT GASPÉ)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.6	VISITING THE INTERPRETATION CENTRE (CAP-DES-ROSIERS)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.7	VISITING ONE OF THE INFORMATION CENTRES (TRAIT-CARRÉ OR PENOUILLE)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.8	VISITING THE BLANCHETTE HOUSE/HYMAN'S STORE (GRANDE-GRAVE)	1	2	|__|__|	|__|__|
9.9	DIVERS INTERPRETATION PROGRAM	1	2	|__|__|	|__|__|
9.10	EVENING TALKS/PRESENTATIONS	1	2	|__|__|	|__|__|
9.11	BOAT CRUISE	1	2	|__|__|	|__|__|
9.12	SWIMMING	1	2	|__|__|	|__|__|
9.13	SCUBA DIVING	1	2	|__|__|	|__|__|
9.14	FISHING	1	2	|__|__|	|__|__|
9.15	OTHER (SPECIFY) _____	1	2	|__|__|	|__|__|
9.16	OTHER (SPECIFY) _____	1	2	|__|__|	|__|__|

0. At your last visit, how long did you, or any member of your household (family), stay in Forillon National Park?

DURATION |__|__| MINUTES
|__|__| DAYS

1. I will read you a list of services. Would you tell me if you used this service. If you used the service, were YOU : very satisfied, satisfied, dissatisfied or very dissatisfied with ... (If 3 or 4, please note comments).

	VERY SATIS-FIED	SATIS-FIED	DISSATIS-FIED	VERY DISSATIS-FIED	DIDN'T USED CAN'T SAY
1.1 CAMPGROUNDS	1	2	3	4	5
1.2 INTERPRETATION PROGRAMS	1	2	3	4	5
1.3 PERSONEL	1	2	3	4	5
1.4 PARK'S NEWSPAPER	1	2	3	4	5
Read completely	1				
Consulted sections	2	(Specify information sought)			
Picked Up	3	_____			
1.5 RECREATION CENTRE	1	2	3	4	5
1.6 BOAT CRUISES	1	2	3	4	5
1.7 PARK TRANSPORT TO THE BEACH IN PENOUILLE	1	2	3	4	5
1.8 ROAD SIGNS INSIDE THE PARK	1	2	3	4	5

COMMENTS

_____

_____

_____

12. Would you please tell me what you liked most and liked least about your visit(s) to Forillon National Park ?

12.1 MOST LIKED _____

_____

_____

12.2 LEAST LIKED _____

_____

_____

13. I will read some statements to you. For each statement, would you tell me hov important it is to **YOU**, that is: is it very important, important, somewhat important, or not at all important that Forillon National Park:

	VERY IMPORTANT	IMPORTANT	SOMEWHAT IMPORTANT	NOT AT ALL IMPORTANT	DNK CNS
ATTRACTS OUT-OF-PROVINCE VISITORS	1	2	3	4	9
PROTECTS AN EXCEPTIONAL SEGMENT OF OUR ENVIRONMENT FOR FUTURE GENERATIONS	1	2	3	4	9
PROVIDES CAMPING OPPORTUNITIES	1	2	3	4	9
PROVIDES LEARNING OPPORTUNITIES TO BETTER UNDERSTAND THE ENVIRONMENT	1	2	3	4	9
PROVIDES RECREATIONAL ACTIVITY OPPORTUNITIES (OTHER THAN CAMPING)	1	2	3	4	9
PROTECTS WILDLIFE	1	2	3	4	9
PROVIDES A PLACE TO REST AND RELAX	1	2	3	4	9
STIMULATES THE REGIONAL AND LOCAL ECONOMY	1	2	3	4	9

14. How many members of your household (family), including yourself, belong to each of the following age and sex categories?

AGE	LESS THAN 11 yrs old	12-17	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 ET +	TOTAL
MAN	01	02	03	04	05	06	07	08	
WOMAN	09	10	11	12	13	14	15	16	

Please note the respondent's code (age and sex category):

|__|__|

5. Which language do you use most at home?

FRENCH 1 ENGLISH 2 OTHER 3
SPECIFY: _____

6. How many years of schooling have you completed?

LESS THAN 8 YEARS	1	16 TO 18 YEARS	5
8 TO 9 YEARS	2	19 YEARS OR MORE	6
10 TO 12 YEARS	3	REFUSAL/NA	9
13 TO 15 YEARS	4		

7. Do you have any other comments or suggestions to make concerning Forillon National Park?

YES 1 NO 2

IF YES, WHAT ARE THEY? _____

_____

THANK YOU FOR YOUR CO-OPERATION!

THE RESULTS OF THIS SURVEY WILL BE AVAILABLE AT THE PARK OFFICE

IF YOU WISH TO HAVE A COPY OF THE RESULTS, PLEASE SEND YOUR REQUEST IN WRITING TO THE FOLLOWING ADDRESS:

USING THE FOLLOWING REGISTRATION NUMBER: ENV/SCP-015-03950

YOU CAN ALSO OBTAIN FURTHER INFORMATION ON THIS STUDY FROM:

Regional Director General

Canadian Parks Service
Quebec Region
3, Buade Street
P.O Box 6060, Haute-Ville
Québec (QC)
G1R 4V7

Co-ordinator

Environment Canada
Canadian Parks Service
4th Floor
Les Terrasses de la Chaudière
10, Wellington Street
Hull (QC)
K1A 0H3

Registration Number: **ENV/SCP-015-03950**

ANNEXE 3:

TABLEAUX STATISTIQUES - ENQUÊTE AUPRÈS DES VISITEURS

Tableau 1:
ORIGINE 1

Catégorie	Nombre	%
Québec	1 047	77,16
Ontario	77	5,67
Prov. maritimes	25	1,84
Autres prov. can.	13	0,96
É.U./Pacifique	9	0,66
É.U./Centre N.-O.	2	0,15
É.U./Centre N.-E.	16	1,18
É.U./Atlant. centre	17	1,25
É.U./Nouv.-Angl.	24	1,77
É.U./Centre S.-O.	5	0,37
É.U./Centre S.-E.	3	0,22
É.U./Atlant. sud	15	1,11
Autres pays	104	7,66
Total	**1 357**	

Tableau 2:
ORIGINE 2

Catégorie	Nombre	%
Bas-St-Laur./Gasp.	329	24,23
Saguenay/Lac St-J.	29	2,14
Québec	127	9,35
Trois-Rivières	54	3,98
Estrie	27	1,99
Montréal	448	32,99
Outaouais	18	1,33
Abitibi-Témisc.	7	0,52
Côte-Nord	8	0,59
Extérieur du Québec	311	22,90
Total	**1 358**	

Tableau 3:
ORIGINE 3

Catégorie	Nombre	%
Gaspé	214	15,76
Autre région (01)	115	8,47
Montréal (06)	448	32,99
Autres au Québec	270	19,88
Extérieur du Québec	311	22,90
Total	**1 358**	

Tableau 4:
RÉPARTITION DES TYPES DE GROUPE SELON L'ORIGINE

	Adulte(s) seul(s)	Adulte(s)/ enfant(s)	Total
Gaspé	106	108	214
	49,5	50,5	100,0
	11,4	25	15,8
Autres-région (01)	62	53	115
	53,9	46,1	100
	6,7	12,3	8,5
Montréal (06)	325	123	448
	72,5	27,5	100
	35,1	28,5	33,0
Autres au Québec	186	84	270
	68,9	31,1	100
	20,1	19,4	19,9
Extérieur du Québec	247	64	311
	79,4	20,6	100
	26,7	14,8	22,9
Total	**926**	**432**	**1 358**
	68,2	**31,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 67,21$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 5:
RÉPARTITION DE LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE SELON L'ORIGINE

	Tour de la Gaspésie	Parc Forillon	Municipalités (01)	Autres	Total
Gaspé	1	185	20	7	213
	0,469	86,9	9,39	3,29	100
	0,225	52,7	6,29	2,87	15,7
Autres-région (01)	20	69	24	2	115
	17,4	60	20,9	1,74	100
	4,50	19,7	7,55	0,820	8,47
Montréal (06)	213	47	138	50	448
	47,5	10,5	30,8	11,2	100
	48,0	13,4	43,4	20,5	33,0
Autres au Québec	128	35	90	17	270
	47,4	13,0	33,3	6,30	100
	28,8	9,97	28,3	6,97	19,9
Extérieur du Québec	82	15	46	168	311
	26,4	4,82	14,8	54,0	100
	18,5	4,27	14,5	68,9	22,9
Total	**444**	**351**	**318**	**244**	**1 357**
	32,7	**25,9**	**23,4**	**18,0**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 946$, avec 12 degrés de liberté

Tableau 6:
RÉPARTITION DES TYPES DE GROUPE SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Adulte(s) seul(s)	Adulte(s)/ enfant(s)	Total
Tour de la Gaspésie	333	111	444
	75	25	100
	36,0	25,8	32,7
Parc national Forillon	172	179	351
	49,0	51,0	100
	18,6	41,5	25,9
Municipalités de la région (01)	223	95	318
	70,1	29,9	100
	24,1	22,0	23,4
Autres destinations	198	46	244
	81,1	18,9	100
	21,4	10,7	18,0
Total	**926**	**431**	**1 357**
	68,2	**31,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 88,57$ avec 3 degrés de liberté

Tableau 7:
RÉPARTITION DU MODE D'HÉBERGEMENT SELON L'ORIGINE

	Camping	Héberge-ment comm.	Héberge-ment non comm.	Résidents	Excur-sionnistes	Total
Gaspé	39	1	2	172	0	214
	18,2	0,467	0,935	80,4	0	100
	10,3	0,377	1,89	100	0	15,9
Autres-région (01)	45	16	11	0	43	115
	39,1	13,9	9,57	0	37,4	100
	11,9	6,04	10,4	0	10,0	8,52
Montréal (06)	130	103	48	0	162	443
	29,3	23,3	10,8	0	36,6	100
	34,3	38,9	45,3	0	37,9	32,8
Autres au Québec	71	70	22	0	105	268
	26,5	26,1	8,21	0	39,2	100
	18,7	26,4	20,8	0	24,5	19,9
Extérieur du Québec	94	75	23	0	118	310
	30,3	24,2	7,42	0	38,1	100
	24,8	28,3	21,7	0	27,6	23,0
Total	**379**	**265**	**106**	**172**	**428**	**1 350**
	28,1	**19,6**	**7,85**	**12,7**	**31,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 1080$ avec 16 degrés de liberté

Tableau 8:
RÉPARTITION DU MODE D'HÉBERGEMENT SELON LE TYPE DE GROUPE

	Camping	Héberge-ment comm.	Héberge-ment non comm.	Résidents	Excur-sionnistes	Total
Adulte(s) seul(s)	223	191	75	84	345	918
	24,3	20,8	8,17	9,15	37,6	100
	58,8	72,1	70,8	48,8	80,6	68
Adulte(s)/enfant(s)	156	74	31	88	83	432
	36,1	17,1	7,18	20,4	19,2	100
	41,2	27,9	29,2	51,2	19,4	32
Total	**379**	**265**	**106**	**172**	**428**	**1 350**
	28,1	**19,6**	**7,85**	**12,7**	**31,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 77{,}30$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 9:
RÉPARTITION DU MODE D'HÉBERGEMENT SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Camping	Héberge-ment comm.	Héberge-ment non comm.	Résidents	Excur-sionnistes	Total
Tour de la Gaspésie	127	121	11	0	181	440
	28,9	27,5	2,50	0	41,1	100
	33,5	45,7	10,4	0	42,3	32,6
Parc national Forillon	134	29	11	152	25	351
	38,2	8,26	3,13	43,3	7,12	100
	35,4	10,9	10,4	88,9	5,84	26,0
Municipalités de la région (01)	42	66	74	14	120	316
	13,3	20,9	23,4	4,43	38,0	100
	11,1	24,9	69,8	8,19	28,0	23,4
Autres destinations	76	49	10	5	102	242
	31,4	20,2	4,13	2,07	42,1	100
	20,1	18,5	9,43	2,92	23,8	17,9
Total	**379**	**265**	**106**	**171**	**428**	**1 349**
	28,1	**19,6**	**7,86**	**12,7**	**31,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 648{,}7$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 10:
RÉPARTITION DE LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC SELON L'ORIGINE

	Dest. principale	Étape prévue	Étape non prévue	Total
Gaspé	190	20	4	214
	88,8	9,35	1,87	100
	54,4	2,84	1,32	15,8
Autres-région (01)	65	44	6	115
	56,5	38,3	5,22	100
	18,6	6,24	1,98	8,47
Montréal (06)	46	271	131	448
	10,3	60,5	29,2	100
	13,2	38,4	43,2	33,0
Autres au Québec	33	162	74	269
	12,3	60,2	27,5	100
	9,46	23,0	24,4	19,8
Extérieur du Québec	15	208	88	311
	4,82	66,9	28,3	100
	4,30	29,5	29,0	22,9
Total	**349**	**705**	**303**	**1 357**
	25,7	**52,0**	**22,3**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 661,8$ avec 8 degrés de liberté

Tableau 11:
RÉPARTITION DU TYPE DE GROUPE SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Adulte(s) seul(s)	Adulte(s)/ enfant(s)	Total
Destination principale	171	178	349
	49,0	51,0	100
	18,5	41,2	25,7
Étape prévue	507	198	705
	71,9	28,1	100
	54,8	45,8	52,0
Étape non prévue	247	56	303
	81,5	18,5	100
	26,7	13,0	22,3
Total	**925**	**432**	**1 357**
	68,2	**31,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 88{,}55$ avec 2 degrés de liberté

Tableau 12:
RÉPARTITION DE LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Tour de la Gaspésie	Parc Forillon	Municipalités (01)	Autres	Total
Destination principale	2	335	9	3	349
	0,573	96,0	2,58	0,860	100
	0,450	95,4	2,84	1,23	25,7
Étape prévue	323	16	204	161	704
	45,9	2,27	29,0	22,9	100
	72,7	4,56	64,4	66,0	51,9
Étape non prévue	119	0	104	80	303
	39,3	0	34,3	26,4	100
	26,8	0	32,8	32,8	22,3
Total	**444**	**351**	**317**	**244**	**1 356**
	32,7	**25,9**	**23,4**	**18,0**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 1212$ avec 6 degrés de liberté

Tableau 13:
RÉPARTITION DU MODE D'HÉBERGEMENT SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Camping	Héberge-ment comm.	Héberge-ment non comm.	Résidents	Excur-sionnistes	Total
Destination principale	132	28	13	153	23	349
	37,8	8,02	3,72	43,8	6,59	100
	34,8	10,6	12,3	89,0	5,39	25,9
Étape prévue	205	188	76	15	216	700
	29,3	26,9	10,9	2,14	30,9	100
	54,1	70,9	71,7	8,72	50,6	51,9
Étape non prévue	42	49	17	4	188	300
	14	16,3	5,67	1,33	62,7	100
	11,1	18,5	16,0	2,33	44,0	22,2
Total	**379**	**265**	**106**	**172**	**427**	**1 349**
	28,1	**19,6**	**7,86**	**12,8**	**31,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 612,5$ avec 8 degrés de liberté

Tableau 14:
RÉPARTITION DE L'ORIGINE SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Gaspé	Autres-région (01)	Montréal (06)	Autres au Québec	Extérieur du Québec	Total
Campeur du parc	37	35	95	52	81	300
	12,3	11,7	31,7	17,3	27	100
	17,3	30,4	21,4	19,4	26,1	22,2
Visiteur de passage	20	10	86	58	59	233
	8,58	4,29	36,9	24,9	25,3	100
	9,35	8,70	19,4	21,6	19,0	17,3
Visiteur d'une journée	157	54	205	139	150	705
	22,3	7,66	29,1	19,7	21,3	100
	73,4	47,0	46,3	51,9	48,4	52,2
Visiteur en séjour	0	16	57	19	20	112
	0	14,3	50,9	17,0	17,9	100
	0	13,9	12,9	7,09	6,45	8,30
Total	**214**	**115**	**443**	**268**	**310**	**1 350**
	15,9	**8,52**	**32,8**	**19,9**	**23,0**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 84,26$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 15:
RÉPARTITION DU TYPE DE GROUPE SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Adulte(s) seul(s)	Adulte(s)/ enfant(s)	Total
Campeur du parc	179	121	300
	59,7	40,3	100
	19,5	28,0	22,2
Visiteur de passage	192	41	233
	82,4	17,6	100
	20,9	9,49	17,3
Visiteur d'une journée	477	228	705
	67,7	32,3	100
	52,0	52,8	52,2
Visiteur en séjour	70	42	112
	62,5	37,5	100
	7,63	9,72	8,30
Total	**918**	**432**	**1 350**
	68	**32**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 33{,}38$ avec 3 degrés de liberté

Tableau 16:
RÉPARTITION DE LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Tour de la Gaspésie	Parc Forillon	Municipalités (01)	Autres	Total
Campeur du parc	95	117	25	63	300
	31,7	39	8,33	21	100
	21,6	33,3	7,91	26,0	22,2
Visiteur de passage	79	9	86	59	233
	33,9	3,86	36,9	25,3	100
	18,0	2,56	27,2	24,4	17,3
Visiteur d'une journée	232	194	167	111	704
	33,0	27,6	23,7	15,8	100
	52,7	55,3	52,8	45,9	52,2
Visiteur en séjour	34	31	38	9	112
	30,4	27,7	33,9	8,04	100
	7,73	8,83	12,0	3,72	8,30
Total	**440**	**351**	**316**	**242**	**1 349**
	32,6	**26,0**	**23,4**	**17,9**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 133,7$ avec 9 degrés de liberté

Tableau 17:
RÉPARTITION DU MODE D'HÉBERGEMENT SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Camping	Héberge-ment comm.	Héberge-ment non comm.	Résidents	Excur-sionnistes	Total
Campeur du parc	300	0	0	0	0	300
	100	0	0	0	0	100
	79,2	0	0	0	0	22,2
Visiteur de passage	7	18	11	18	179	233
	3,00	7,73	4,72	7,73	76,8	100
	1,85	6,79	10,4	10,5	41,8	17,3
Visiteur d'une journée	47	189	66	154	249	705
	6,67	26,8	9,36	21,8	35,3	100
	12,4	71,3	62,3	89,5	58,2	52,2
Visiteur en séjour	25	58	29	0	0	112
	22,3	51,8	25,9	0	0	100
	6,60	21,9	27,4	0	0	8,30
Total	**379**	**265**	**106**	**172**	**428**	**1 350**
	28,1	**19,6**	**7,85**	**12,7**	**31,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 1336$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 18:
RÉPARTITION DE LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Dest. principale	Étape prévue	Étape non prévue	Total
Campeur du parc	116	154	30	300
	38,7	51,3	10	100
	33,2	22	10	22,2
Visiteur de passage	9	83	140	232
	3,88	35,8	60,3	100
	2,58	11,9	46,7	17,2
Visiteur d'une journée	194	391	120	705
	27,5	55,5	17,0	100
	55,6	55,9	40	52,3
Visiteur en séjour	30	72	10	112
	26,8	64,3	8,93	100
	8,60	10,3	3,33	8,30
Total	**349**	**700**	**300**	**1 349**
	25,9	**51,9**	**22,2**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 269,1$ avec 6 degrés de liberté

Tableau 19:
RÉPARTITION DE LA LANGUE D'ENTREVUE SELON L'ORIGINE

	Français	Anglais	Total
Gaspé	200	14	214
	93,5	6,54	100
	17,5	6,51	15,8
Autres-région (01)	115	0	115
	100	0	100
	10,1	0	8,47
Montréal (06)	436	12	448
	97,3	2,68	100
	38,1	5,58	33,0
Autres au Québec	268	2	270
	99,3	0,741	100
	23,4	0,930	19,9
Extérieur du Québec	124	187	311
	39,9	60,1	100
	10,8	87,0	22,9
Total	**1 143**	**215**	**1 358**
	84,2	**15,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 597,8$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 20:
RÉPARTITION DE LA LANGUE D'ENTREVUE SELON LE TYPE DE GROUPE

	Français	Anglais	Total
Adulte(s) seul(s)	755	171	926
	81,5	18,5	100
	66,1	79,5	68,2
Adulte(s)/enfant(s)	388	44	432
	89,8	10,2	100
	33,9	20,5	31,8
Total	**1 143**	**215**	**1 358**
	84,2	**15,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 15,16$ avec 1 degré de liberté

Tableau 21:
RÉPARTITION DE LA LANGUE D'ENTREVUE SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Français	Anglais	Total
Tour de la Gaspésie	389	55	444
	87,6	12,4	100
	34,1	25,6	32,7
Parc national Forillon	323	28	351
	92,0	7,98	100
	28,3	13,0	25,9
Municipalités de la région (01)	285	33	318
	89,6	10,4	100
	25,0	15,3	23,4
Autres destinations	145	99	244
	59,4	40,6	100
	12,7	46,0	18,0
Total	**1 142**	**215**	**1 357**
	84,2	**15,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 139,3$ avec 3 degrés de liberté

Tableau 22:
RÉPARTITION DE LA LANGUE D'ENTREVUE SELON LE MODE D'HÉBERGEMENT

	Français	Anglais	Total
Camping	312	67	379
	82,3	17,7	100
	27,5	31,2	28,1
Hébergement commercial	237	28	265
	89,4	10,6	100
	20,9	13,0	19,6
Hébergement non commercial	87	19	106
	82,1	17,9	100
	7,67	8,84	7,85
Résidents	160	12	172
	93,0	6,98	100
	14,1	5,58	12,7
Excursionnistes	339	89	428
	79,2	20,8	100
	29,9	41,4	31,7
Total	**1 135**	**215**	**1 350**
	84,1	**15,9**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 24,74$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 23:
RÉPARTITION DE LA LANGUE D'ENTREVUE SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Français	Anglais	Total
Destination principale	323	26	349
	92,6	7,45	100
	28,3	12,1	25,7
Étape prévue	580	125	705
	82,3	17,7	100
	50,8	58,1	52,0
Étape non prévue	239	64	303
	78,9	21,1	100
	20,9	29,8	22,3
Total	**1 142**	**215**	**1 357**
	84,2	**15,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 26,66$ avec 2 degrés de liberté

Tableau 24:
RÉPARTITION DE LA LANGUE D'ENTREVUE SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Français	Anglais	Total
Campeur du parc	239	61	300
	79,7	20,3	100
	21,1	28,4	22,2
Visiteur de passage	183	50	233
	78,5	21,5	100
	16,1	23,3	17,3
Visiteur d'une journée	609	96	705
	86,4	13,6	100
	53,7	44,7	52,2
Visiteur en séjour	104	8	112
	92,9	7,14	100
	9,16	3,72	8,30
Total	**1 135**	**215**	**1 350**
	84,1	**15,9**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 18,94$ avec 3 degrés de liberté

Tableau 25:
RÉPARTITION DE LA TAILLE DU GROUPE SELON L'ORIGINE

	Une personne	Deux personnes	3 à 5 personnes	Six personnes et plus	Total
Gaspé	31	66	111	6	214
	14,5	30,8	51,9	2,80	100
	36,5	9,48	20,4	17,6	15,8
Autres-région (01)	4	47	60	4	115
	3,48	40,9	52,2	3,48	100
	4,71	6,75	11,0	11,8	8,47
Montréal (06)	26	239	175	8	448
	5,80	53,3	39,1	1,79	100
	30,6	34,3	32,2	23,5	33,0
Autres au Québec	10	139	113	8	270
	3,70	51,5	41,9	2,96	100
	11,8	20,0	20,8	23,5	19,9
Extérieur du Québec	14	205	84	8	311
	4,50	65,9	27,0	2,57	100
	16,5	29,5	15,5	23,5	22,9
Total	**85**	**696**	**543**	**34**	**1 358**
	6,26	**51,3**	**40,0**	**2,50**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 89{,}24$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 26:
RÉPARTITION DE LA TAILLE DU GROUPE SELON LE TYPE DE GROUPE

	Une personne	Deux personnes	3 à 5 personnes	Six personnes et plus	Total
Adulte(s) seul(s)	85	661	176	4	926
	9,18	71,4	19,0	0,432	100
	100	95,0	32,4	11,8	68,2
Adulte(s)/enfant(s)	0	35	367	30	432
	0	8,10	85,0	6,94	100
	0	5,03	67,6	88,2	31,8
Total	**85**	**696**	**543**	**34**	**1 358**
	6,26	**51,3**	**40,0**	**2,50**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 640,1$ avec 3 degrés de liberté

Tableau 27:
RÉPARTITION DE LA TAILLE DU GROUPE SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Une personne	Deux personnes	3 à 5 personnes	Six personnes et plus	Total
Tour de la Gaspésie	17	258	161	8	444
	3,83	58,1	36,3	1,80	100
	20	37,1	29,7	23,5	32,7
Parc national Forillon	33	120	187	11	351
	9,40	34,2	53,3	3,13	100
	38,8	17,2	34,5	32,4	25,9
Municipalités de la région (01)	23	151	133	11	318
	7,23	47,5	41,8	3,46	100
	27,1	21,7	24,5	32,4	23,4
Autres destinations	12	167	61	4	244
	4,92	68,4	25	1,64	100
	14,1	24,0	11,3	11,8	18,0
Total	**85**	**696**	**542**	**34**	**1 357**
	6,26	**51,3**	**39,9**	**2,51**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 84,20$ avec 9 degrés de liberté

Tableau 28:
RÉPARTITION DE LA TAILLE DU GROUPE SELON LE MODE D'HÉBERGEMENT

	Une personne	Deux personnes	3 à 5 personnes	Six personnes et plus	Total
Camping	21	193	155	10	379
	5,54	50,9	40,9	2,64	100
	25,3	27,8	28,7	29,4	28,1
Hébergement commercial	11	142	106	6	265
	4,15	53,6	40	2,26	100
	13,3	20,5	19,6	17,6	19,6
Hébergement non commercial	12	45	47	2	106
	11,3	42,5	44,3	1,89	100
	14,5	6,49	8,70	5,88	7,85
Résidents	22	53	91	6	172
	12,8	30,8	52,9	3,49	100
	26,5	7,65	16,9	17,6	12,7
Excursionnistes	17	260	141	10	428
	3,97	60,7	32,9	2,34	100
	20,5	37,5	26,1	29,4	31,7
Total	**83**	**693**	**540**	**34**	**1 350**
	6,15	**51,3**	**40**	**2,52**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 59,62$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 29:
RÉPARTITION DE LA TAILLE DU GROUPE SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Une personne	Deux personnes	3 à 5 personnes	Six personnes et plus	Total
Destination principale	32	121	185	11	349
	9,17	34,7	53,0	3,15	100
	37,6	17,4	34,1	32,4	25,7
Étape prévue	31	388	268	18	705
	4,40	55,0	38,0	2,55	100
	36,5	55,8	49,4	52,9	52,0
Étape non prévue	22	186	90	5	303
	7,26	61,4	29,7	1,65	100
	25,9	26,8	16,6	14,7	22,3
Total	**85**	**695**	**543**	**34**	**1 357**
	6,26	**51,2**	**40,0**	**2,51**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 60,84$ avec 6 degrés de liberté

Tableau 30:
RÉPARTITION DE LA TAILLE DU GROUPE SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Une personne	Deux personnes	3 à 5 personnes	Six personnes et plus	Total
Campeur du parc	19	155	122	4	300
	6,33	51,7	40,7	1,33	100
	22,9	22,4	22,6	11,8	22,2
Visiteur de passage	18	151	62	2	233
	7,73	64,8	26,6	0,858	100
	21,7	21,8	11,5	5,88	17,3
Visiteur d'une journée	38	338	303	26	705
	5,39	47,9	43,0	3,69	100
	45,8	48,8	56,1	76,5	52,2
Visiteur en séjour	8	49	53	2	112
	7,14	43,8	47,3	1,79	100
	9,64	7,07	9,81	5,88	8,30
Total	**83**	**693**	**540**	**34**	**1 350**
	6,15	**51,3**	**40**	**2,52**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 34,71$ avec 9 degrés de liberté

Tableau 31:
SEXE ET GROUPE D'ÂGE DU RÉPONDANT

Catégorie	Nombre	%
Homme:		
12 - 17 ans	3	0,221
18 - 24 ans	76	5,60
25 - 34 ans	310	22,8
35 - 44 ans	298	21,9
45 - 54 ans	220	16,2
55 - 64 ans	147	10,8
65 ans et +	83	6,11
Femme:		
18 - 24 ans	20	1,47
25 - 34 ans	68	5,01
35 - 44 ans	78	5,74
45 - 54 ans	23	1,69
55 - 64 ans	16	1,18
65 ans et +	9	0,663
Indéterminé	7	0,515
Total	**1 358**	

Tableau 31a:
COMPARAISON ENTRE LA RÉPARTITION DU GROUPE D'ÂGE DES RÉPONDANTS ET CELUI DES VISITEURS

Catégorie	Répondant	Visiteur
12-17 ans	--	7%
18-24 ans	7%	8%
25-34 ans	28%	25%
35-44 ans	28%	23%
45-54 ans	18%	16%
55-64 ans	12%	12%
65 ans et +	7%	9%
Total	**100%**	**100%**

Tableau 32:
RAISON PRINCIPALE DU VOYAGE

Catégorie	Nombre	%
Agrément	1 118	82,3
Affaires ou congrès	24	1,77
Visite de parents ou amis	71	5,23
Activité récréative	53	3,90
Visiter le parc national Forillon	88	6,48
Autres	4	0,295
Total	**1 358**	

Tableau 33:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU VOYAGE SELON L'ORIGINE

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Total
Gaspé	172	30	9	0	3	214
	80,4	14,0	4,21	0	1,40	100
	87,8	29,4	2,71	0	0,806	15,8
Autres-région (01)	24	41	34	10	6	115
	20,9	35,7	29,6	8,70	5,22	100
	12,2	40,2	10,2	2,86	1,61	8,51
Montréal (06)	0	15	130	189	112	446
	0	3,36	29,1	42,4	25,1	100
	0	14,7	39,2	54	30,1	33,0
Autres au Québec	0	8	136	86	38	268
	0	2,99	50,7	32,1	14,2	100
	0	7,84	41,0	24,6	10,2	19,8
Extérieur du Québec	0	8	23	65	213	309
	0	2,59	7,44	21,0	68,9	100
	0	7,84	6,93	18,6	57,3	22,9
Total	**196**	**102**	**332**	**350**	**372**	**1 352**
	14,5	**7,54**	**24,6**	**25,9**	**27,5**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2$ = 1512 avec 16 degrés de liberté

Tableau 34:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU VOYAGE SELON LE TYPE DE GROUPE

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Total
Adulte(s) seul(s)	96	64	231	254	276	921
	10,4	6,95	25,1	27,6	30,0	100
	49,0	62,7	69,6	72,6	74,2	68,1
Adulte(s)/enfant(s)	100	38	101	96	96	431
	23,2	8,82	23,4	22,3	22,3	100
	51,0	37,3	30,4	27,4	25,8	31,9
Total	**196**	**102**	**332**	**350**	**372**	**1 352**
	14,5	**7,54**	**24,6**	**25,9**	**27,5**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 =$ 44,26 avec 4 degrés de liberté

Tableau 35:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU VOYAGE SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Total
Tour de la Gaspésie	0	19	153	156	115	443
	0	4,29	34,5	35,2	26,0	100
	0	18,6	46,1	44,6	30,9	32,8
Parc national Forillon	170	55	49	56	20	350
	48,6	15,7	14	16	5,71	100
	87,2	53,9	14,8	16	5,38	25,9
Municipalités de la région (01)	19	26	113	99	59	316
	6,01	8,23	35,8	31,3	18,7	100
	9,74	25,5	34,0	28,3	15,9	23,4
Autres destinations	6	2	17	39	178	242
	2,48	0,826	7,02	16,1	73,6	100
	3,08	1,96	5,12	11,1	47,8	17,9
Total	**195**	**102**	**332**	**350**	**372**	**1 351**
	14,4	**7,55**	**24,6**	**25,9**	**27,5**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 814,8$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 36:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU VOYAGE SELON LE MODE D'HÉBERGEMENT

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Total
Camping	0	55	73	114	137	379
	0	14,5	19,3	30,1	36,1	100
	0	54,5	22,1	32,9	36,9	28,2
Hébergement commercial	0	12	83	96	73	264
	0	4,55	31,4	36,4	27,7	100
	0	11,9	25,1	27,7	19,7	19,6
Hébergement non commercial	0	7	24	36	39	106
	0	6,60	22,6	34,0	36,8	100
	0	6,93	7,25	10,4	10,5	7,88
Résidents	172	0	0	0	0	172
	100	0	0	0	0	100
	87,8	0	0	0	0	12,8
Excursionnistes	24	27	151	100	122	424
	5,66	6,37	35,6	23,6	28,8	100
	12,2	26,7	45,6	28,9	32,9	31,5
Total	**196**	**101**	**331**	**346**	**371**	**1 345**
	14,6	**7,51**	**24,6**	**25,7**	**27,6**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 1231$ avec 16 degrés de liberté

Tableau 37:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU VOYAGE SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Total
Destination principale	171	55	45	55	22	348
	49,1	15,8	12,9	15,8	6,32	100
	87,2	53,9	13,6	15,7	5,91	25,8
Étape prévue	19	40	177	211	256	703
	2,70	5,69	25,2	30,0	36,4	100
	9,69	39,2	53,5	60,3	68,8	52,0
Étape non prévue	6	7	109	84	94	300
	2	2,33	36,3	28	31,3	100
	3,06	6,86	32,9	24	25,3	22,2
Total	**196**	**102**	**331**	**350**	**372**	**1 351**
	14,5	**7,55**	**24,5**	**25,9**	**27,5**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 566,6$ avec 8 degrés de liberté

Tableau 38:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU VOYAGE SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Total
Campeur du parc	0	48	58	89	105	300
	0	16	19,3	29,7	35	100
	0	47,5	17,5	25,7	28,3	22,3
Visiteur de passage	19	13	85	53	62	232
	8,19	5,60	36,6	22,8	26,7	100
	9,69	12,9	25,7	15,3	16,7	17,2
Visiteur d'une journée	177	31	164	166	164	702
	25,2	4,42	23,4	23,6	23,4	100
	90,3	30,7	49,5	48,0	44,2	52,2
Visiteur en séjour	0	9	24	38	40	111
	0	8,11	21,6	34,2	36,0	100
	0	8,91	7,25	11,0	10,8	8,25
Total	**196**	**101**	**331**	**346**	**371**	**1 345**
	14,6	**7,51**	**24,6**	**25,7**	**27,6**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 198,0$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 39:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU SÉJOUR DANS LA RÉGION SELON L'ORIGINE

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Résidents	Total
Gaspé	0	31	10	0	1	172	214
	0	14,5	4,67	0	0,467	80,4	100
	0	6,46	5,29	0	3,85	100	15,9
Autres-région (01)	43	55	10	4	3	0	115
	37,4	47,8	8,70	3,48	2,61	0	100
	9,93	11,5	5,29	8	11,5	0	8,52
Montréal (06)	166	157	88	19	15	0	445
	37,3	35,3	19,8	4,27	3,37	0	100
	38,3	32,7	46,6	38	57,7	0	33,0
Autres au Québec	106	100	49	11	2	0	268
	39,6	37,3	18,3	4,10	0,746	0	100
	24,5	20,8	25,9	22	7,69	0	19,9
Extérieur du Québec	118	137	32	16	5	0	308
	38,3	44,5	10,4	5,19	1,62	0	100
	27,3	28,5	16,9	32	19,2	0	22,8
Total	**433**	**480**	**189**	**50**	**26**	**172**	**1 350**
	32,1	**35,6**	**14**	**3,70**	**1,93**	**12,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 1086$ avec 20 degrés de liberté

Tableau 40:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU SÉJOUR DANS LA RÉGION SELON LE TYPE DE GROUPE

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Résidents	Total
Adulte(s) seul(s)	350	340	98	33	14	84	919
	38,1	37,0	10,7	3,59	1,52	9,14	100
	80,8	70,8	51,9	66	53,8	48,8	68,1
Adulte(s)/enfant(s)	83	140	91	17	12	88	431
	19,3	32,5	21,1	3,94	2,78	20,4	100
	19,2	29,2	48,1	34	46,2	51,2	31,9
Total	**433**	**480**	**189**	**50**	**26**	**172**	**1 350**
	32,1	**35,6**	**14**	**3,70**	**1,93**	**12,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 88,80$ avec 5 degrés de liberté

Tableau 41:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU SÉJOUR DANS LA RÉGION SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Résidents	Total
Tour de la Gaspésie	183	190	58	6	3	0	440
	41,6	43,2	13,2	1,36	0,682	0	100
	42,3	39,6	30,7	12	11,5	0	32,6
Parc national Forillon	25	94	61	13	6	152	351
	7,12	26,8	17,4	3,70	1,71	43,3	100
	5,77	19,6	32,3	26	23,1	88,9	26,0
Municipalités de la région (01)	122	88	50	27	15	14	316
	38,6	27,8	15,8	8,54	4,75	4,43	100
	28,2	18,3	26,5	54	57,7	8,19	23,4
Autres destinations	103	108	20	4	2	5	242
	42,6	44,6	8,26	1,65	0,826	2,07	100
	23,8	22,5	10,6	8	7,69	2,92	17,9
Total	**433**	**480**	**189**	**50**	**26**	**171**	**1349**
	32,1	**35,6**	**14,0**	**3,71**	**1,93**	**12,7**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 529,5$ avec 15 degrés de liberté

Tableau 42:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU SÉJOUR DANS LA RÉGION SELON LE MODE D'HÉBERGEMENT

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Résidents	Total
Camping	0	252	104	15	5	0	376
	0	67,0	27,7	3,99	1,33	0	100
	0	52,5	55,0	30	19,2	0	28,0
Hébergement commercial	0	204	48	9	2	0	263
	0	77,6	18,3	3,42	0,760	0	100
	0	42,5	25,4	18	7,69	0	19,6
Hébergement non commercial	0	24	37	26	19	0	106
	0	22,6	34,9	24,5	17,9	0	100
	0	5	19,6	52	73,1	0	7,88
Résidents	0	0	0	0	0	172	172
	0	0	0	0	0	100	100
	0	0	0	0	0	100	12,8
Excursionnistes	428	0	0	0	0	0	428
	100	0	0	0	0	0	100
	100	0	0	0	0	0	31,8
Total	**428**	**480**	**189**	**50**	**26**	**172**	**1 345**
	31,8	**35,7**	**14,1**	**3,72**	**1,93**	**12,8**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 3012$ avec 20 degrés de liberté

Tableau 43:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU SÉJOUR DANS LA RÉGION SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Résidents	Total
Destination principale	23	91	63	13	6	153	349
	6,59	26,1	18,1	3,72	1,72	43,8	100
	5,32	19,0	33,3	26	23,1	89,0	25,9
Étape prévue	218	312	111	28	14	15	698
	31,2	44,7	15,9	4,01	2,01	2,15	100
	50,5	65	58,7	56	53,8	8,72	51,7
Étape non prévue	191	77	15	9	6	4	302
	63,2	25,5	4,97	2,98	1,99	1,32	100
	44,2	16,0	7,94	18	23,1	2,33	22,4
Total	**432**	**480**	**189**	**50**	**26**	**172**	**1 349**
	32,0	**35,6**	**14,0**	**3,71**	**1,93**	**12,8**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 577,6$ avec 10 degrés de liberté

Tableau 44:
RÉPARTITION DE LA DURÉE DU SÉJOUR DANS LA RÉGION SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Aucune nuitée	1 à 2 nuitées	3 à 6 nuitées	7 à 13 nuitées	14 nuits et plus	Résidents	Total
Campeur du parc	0	191	91	13	3	0	298
	0	64,1	30,5	4,36	1,01	0	100
	0	39,8	48,1	26	11,5	0	22,2
Visiteur de passage	179	23	8	4	0	18	232
	77,2	9,91	3,45	1,72	0	7,76	100
	41,8	4,79	4,23	8	0	10,5	17,2
Visiteur d'une journée	249	214	55	21	10	154	703
	35,4	30,4	7,82	2,99	1,42	21,9	100
	58,2	44,6	29,1	42	38,5	89,5	52,3
Visiteur en séjour	0	52	35	12	13	0	112
	0	46,4	31,2	10,7	11,6	0	100
	0	10,8	18,5	24	50	0	8,33
Total	**428**	**480**	**189**	**50**	**26**	**172**	**1345**
	31,8	**35,7**	**14,1**	**3,72**	**1,93**	**12,8**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 704,2$ avec 15 degrés de liberté

Tableau 45:
RÉPARTITION DE LA PREMIÈRE VISITE OU NON SELON L'ORIGINE

	Oui	Non	Total
Gaspé	7	207	214
	3,27	96,7	100
	0,857	38,3	15,8
Autres-région (01)	48	67	115
	41,7	58,3	100
	5,88	12,4	8,47
Montréal (06)	306	142	448
	68,3	31,7	100
	37,5	26,2	33,0
Autres au Québec	180	90	270
	66,7	33,3	100
	22,0	16,6	19,9
Extérieur du Québec	276	35	311
	88,7	11,3	100
	33,8	6,47	22,9
Total	**817**	**541**	**1 358**
	60,2	**39,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 428,4$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 46:
RÉPARTITION DE LA PREMIÈRE VISITE OU NON SELON LE TYPE DE GROUPE

	Oui	Non	Total
Adulte(s) seul(s)	598	328	926
	64,6	35,4	100
	73,2	60,6	68,2
Adulte(s)/enfant(s)	219	213	432
	50,7	49,3	100
	26,8	39,4	31,8
Total	**817**	**541**	**1 358**
	60,2	**39,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 23,69$ avec 1 degré de liberté

Tableau 47:
RÉPARTITION DE LA PREMIÈRE VISITE OU NON SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	Oui	Non	Total
Tour de la Gaspésie	353	91	444
	79,5	20,5	100
	43,2	16,9	32,7
Parc national Forillon	95	256	351
	27,1	72,9	100
	11,6	47,4	25,9
Municipalités de la région (01)	165	153	318
	51,9	48,1	100
	20,2	28,3	23,4
Autres destinations	204	40	244
	83,6	16,4	100
	25,0	7,41	18,0
Total	**817**	**540**	**1 357**
	60,2	**39,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 294,9$ avec 3 degrés de liberté

Tableau 48:
RÉPARTITION DE LA PREMIÈRE VISITE OU NON SELON LE MODE D'HÉBERGEMENT

	Oui	Non	Total
Camping	246	133	379
	64,9	35,1	100
	30,2	24,8	28,1
Hébergement commercial	212	53	265
	80	20	100
	26,0	9,89	19,6
Hébergement non commercial	34	72	106
	32,1	67,9	100
	4,18	13,4	7,85
Résidents	5	167	172
	2,91	97,1	100
	0,614	31,2	12,7
Excursionnistes	317	111	428
	74,1	25,9	100
	38,9	20,7	31,7
Total	**814**	**536**	**1 350**
	60,3	**39,7**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 352,1$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 49:
RÉPARTITION DE LA PREMIÈRE VISITE OU NON SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	Oui	Non	Total
Destination principale	89	260	349
	25,5	74,5	100
	10,9	48,1	25,7
Étape prévue	497	208	705
	70,5	29,5	100
	60,8	38,5	52,0
Étape non prévue	231	72	303
	76,2	23,8	100
	28,3	13,3	22,3
Total	**817**	**540**	**1 357**
	60,2	**39,8**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 239,1$ avec 2 degrés de liberté

Tableau 50:
RÉPARTITION DE LA PREMIÈRE VISITE OU NON SELON LE TYPE DE VISITEUR

	Oui	Non	Total
Campeur du parc	185	115	300
	61,7	38,3	100
	22,7	21,5	22,2
Visiteur de passage	154	79	233
	66,1	33,9	100
	18,9	14,7	17,3
Visiteur d'une journée	409	296	705
	58,0	42,0	100
	50,2	55,2	52,2
Visiteur en séjour	66	46	112
	58,9	41,1	100
	8,11	8,58	8,30
Total	**814**	**536**	**1 350**
	60,3	**39,7**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 5,129$ avec 3 degrés de liberté

Tableau 51:
FRÉQUENCE DES VISITES DURANT LE SÉJOUR

Catégorie	Nombre	%
1	1 238	91,7
2	72	5,33
3	18	1,33
4	9	0,667
5	3	0,222
6	2	0,148
7	2	0,148
10	2	0,148
12	1	0,074
15	1	0,074
16	1	0,074
30	1	0,074
Total	**1 350**	

Tableau 52:
FRÉQUENCE DES VISITES AU COURS DES 12 DERNIERS MOIS

Catégorie	Nombre	%
1	1 070	79,0
2	81	5,98
3	39	2,88
4	13	0,960
5	26	1,92
6	9	0,665
7	3	0,222
8	4	0,295
10	39	2,88
12	7	0,517
15	14	1,03
20	13	0,960
25	6	0,443
30	6	0,443
40	1	0,074
50	9	0,665
52	3	0,222
60	1	0,074
98	10	0,739
Total	**1 354**	

Tableau 53:
RAISONS D'AUCUN ARRÊT DANS LE PARC

Catégorie	Nombre	%
Manque de temps	141	58,0
Manque d'intérêt	39	16,0
Température	8	3,29
Engorgement/trafic	1	0,412
Manque de stationnement	1	0,412
Manque d'information	19	7,82
Savait pas quoi faire	3	1,23
Autres	31	12,8
Total	**243**	

Tableau 54:
RÉPARTITION DE LA FRÉQUENCE DES VISITES AU COURS DES 12 DERNIERS MOIS SELON L'ORIGINE

	Une fois	Deux fois	3 à 5 fois	6 à 15 fois	16 fois et plus	Total
Gaspé	25	15	57	71	46	214
	11,7	7,01	26,6	33,2	21,5	100
	2,34	18,5	73,1	93,4	93,9	15,8
Autres-région (01)	82	18	11	3	1	115
	71,3	15,7	9,57	2,61	0,870	100
	7,66	22,2	14,1	3,95	2,04	8,49
Montréal (06)	407	30	9	0	2	448
	90,8	6,70	2,01	0	0,446	100
	38,0	37,0	11,5	0	4,08	33,1
Autres au Québec	253	13	0	2	0	268
	94,4	4,85	0	0,746	0	100
	23,6	16,0	0	2,63	0	19,8
Extérieur du Québec	303	5	1	0	0	309
	98,1	1,62	0,324	0	0	100
	28,3	6,17	1,28	0	0	22,8
Total	**1 070**	**81**	**78**	**76**	**49**	**1 354**
	79,0	**5,98**	**5,76**	**5,61**	**3,62**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 960,0$ avec 16 degrés de liberté

Tableau 55:
RÉPARTITION DE LA FRÉQUENCE DES VISITES AU COURS DES 5 DERNIÈRES ANNÉES SELON L'ORIGINE

	Une fois	Deux fois	3 à 5 fois	6 à 15 fois	16 fois et plus	Total
Gaspé	7	5	12	34	156	214
	3,27	2,34	5,61	15,9	72,9	100
	0,765	4,55	12,2	58,6	89,7	15,8
Autres-région (01)	63	16	19	9	8	115
	54,8	13,9	16,5	7,83	6,96	100
	6,89	14,5	19,4	15,5	4,60	8,49
Montréal (06)	349	42	43	9	5	448
	77,9	9,38	9,60	2,01	1,12	100
	38,1	38,2	43,9	15,5	2,87	33,1
Autres au Québec	212	34	18	3	2	269
	78,8	12,6	6,69	1,12	0,743	100
	23,2	30,9	18,4	5,17	1,15	19,9
Extérieur du Québec	284	13	6	3	3	309
	91,9	4,21	1,94	0,971	0,971	100
	31,0	11,8	6,12	5,17	1,72	22,8
Total	**915**	**110**	**98**	**58**	**174**	**1 355**
	67,5	**8,12**	**7,23**	**4,28**	**12,8**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 1037$ avec 16 degrés de liberté

Tableau 56:
RÉPARTITION DE L'ORIGINE SELON LA FAÇON D'APPRENDRE L'EXISTENCE DU PARC

	Gaspé	Autres-région (01)	Montréal (06)	Autres au Québec	Extérieur du Québec	Total
Médias	16	29	48	47	12	152
	10,5	19,1	31,6	30,9	7,89	100
	7,58	25,2	10,9	17,7	3,90	11,4
Centre d'info. touristique	0	0	10	7	12	29
	0	0	34,5	24,1	41,4	100
	0	0	2,27	2,64	3,90	2,17
Bouche à oreille	50	42	157	100	53	402
	12,4	10,4	39,1	24,9	13,2	100
	23,7	36,5	35,7	37,7	17,2	30,0
Centre d'info. SCP	0	0	5	4	2	11
	0	0	45,5	36,4	18,2	100
	0	0	1,14	1,51	0,649	0,822
Brochure Gaspésie	1	1	34	15	27	78
	1,28	1,28	43,6	19,2	34,6	100
	0,474	0,870	7,73	5,66	8,77	5,83
Guide touristique	0	5	39	24	95	163
	0	3,07	23,9	14,7	58,3	100
	0	4,35	8,86	9,06	30,8	12,2
Toujours su/résident	144	32	40	21	14	251
	57,4	12,7	15,9	8,37	5,58	100
	68,2	27,8	9,09	7,92	4,55	18,7
Autre façon	0	6	107	47	93	253
	0	2,37	42,3	18,6	36,8	100
	0	5,22	24,3	17,7	30,2	18,9
Total	**211**	**115**	**440**	**265**	**308**	**1 339**
	15,8	**8,59**	**32,9**	**19,8**	**23,0**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 674,3$ avec 28 degrés de liberté

Tableau 57:
RÉPARTITION DE LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC SELON LA FAÇON D'APPRENDRE SON EXISTENCE

	Dest. principale	Étape prévue	Étape non prévue	Total
Médias	46	80	26	152
	30,3	52,6	17,1	100
	13,4	11,5	8,67	11,4
Centre d'info. touristique	2	15	12	29
	6,90	51,7	41,4	100
	0,583	2,16	4	2,17
Bouche à oreille	109	238	55	402
	27,1	59,2	13,7	100
	31,8	34,2	18,3	30,0
Centre d'info. SCP	1	7	3	11
	9,09	63,6	27,3	100
	0,292	1,01	1	0,822
Brochure Gaspésie	4	45	29	78
	5,13	57,7	37,2	100
	1,17	6,47	9,67	5,83
Guide touristique	8	125	30	163
	4,91	76,7	18,4	100
	2,33	18,0	10	12,2
Toujours su/résident	164	68	19	251
	65,3	27,1	7,57	100
	47,8	9,78	6,33	18,8
Autre façon	9	117	126	252
	3,57	46,4	50	100
	2,62	16,8	42	18,8
Total	**343**	**695**	**300**	**1 338**
	25,6	**51,9**	**22,4**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 443,8$ avec 14 degrés de liberté

Tableau 58:
RÉPARTITION DU TYPE DE VISITEUR SELON LA FAÇON D'APPRENDRE L'EXISTENCE DU PARC

	Campeur du parc	Visiteur de passage	Visiteur d'une journée	Visiteur en séjour	Total
Médias	31	24	78	19	152
	20,4	15,8	51,3	12,5	100
	10,6	10,4	11,2	17,0	11,4
Centre d'info. touristique	4	6	19	0	29
	13,8	20,7	65,5	0	100
	1,37	2,60	2,73	0	2,18
Bouche à oreille	100	38	211	47	396
	25,3	9,60	53,3	11,9	100
	34,2	16,5	30,3	42,0	29,8
Centre d'info. SCP	2	2	6	1	11
	18,2	18,2	54,5	9,09	100
	0,685	0,866	0,862	0,893	0,826
Brochure Gaspésie	11	13	45	9	78
	14,1	16,7	57,7	11,5	100
	3,77	5,63	6,47	8,04	5,86
Guide touristique	41	18	95	9	163
	25,2	11,0	58,3	5,52	100
	14,0	7,79	13,6	8,04	12,2
Toujours su/résident	49	29	153	20	251
	19,5	11,6	61,0	7,97	100
	16,8	12,6	22,0	17,9	18,9
Autre façon	54	101	89	7	251
	21,5	40,2	35,5	2,79	100
	18,5	43,7	12,8	6,25	18,9
Total	**292**	**231**	**696**	**112**	**1 331**
	21,9	**17,4**	**52,3**	**8,41**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 148,2$ avec 21 degrés de liberté

Tableau 59:
RÉPARTITION DU NOMBRE D'HEURES PASSÉES DANS LE PARC SELON L'ORIGINE

	1 heure et moins	1 H 05 à 2 heures	2 H 05 à 4 heures	4 H 05 à 8 heures	8 H 05 et plus	Total
Gaspé	16	25	62	51	2	156
	10,3	16,0	39,7	32,7	1,28	100
	19,3	22,7	22,4	17,2	8,70	19,8
Autres-région (01)	7	10	19	28	2	66
	10,6	15,2	28,8	42,4	3,03	100
	8,43	9,09	6,86	9,46	8,70	8,37
Montréal (06)	21	40	84	95	9	249
	8,43	16,1	33,7	38,2	3,61	100
	25,3	36,4	30,3	32,1	39,1	31,6
Autres au Québec	18	16	53	64	3	154
	11,7	10,4	34,4	41,6	1,95	100
	21,7	14,5	19,1	21,6	13,0	19,5
Extérieur du Québec	21	19	59	58	7	164
	12,8	11,6	36,0	35,4	4,27	100
	25,3	17,3	21,3	19,6	30,4	20,8
Total	**83**	**110**	**277**	**296**	**23**	**789**
	10,5	**13,9**	**35,1**	**37,5**	**2,92**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 13{,}02$ avec 16 degrés de liberté

Tableau 60:
RÉPARTITION DU NOMBRE D'HEURES PASSÉES DANS LE PARC SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	1 heure et moins	1 H 05 à 2 heures	2 H 05 à 4 heures	4 H 05 à 8 heures	8 H 05 et plus	Total
Tour de la Gaspésie	29	27	98	95	9	258
	11,2	10,5	38,0	36,8	3,49	100
	34,9	24,5	35,5	32,1	39,1	32,7
Parc national Forillon	18	32	76	84	5	215
	8,37	14,9	35,3	39,1	2,33	100
	21,7	29,1	27,5	28,4	21,7	27,3
Municipalités de la région (01)	22	30	70	70	5	197
	11,2	15,2	35,5	35,5	2,54	100
	26,5	27,3	25,4	23,6	21,7	25
Autres destinations	14	21	32	47	4	118
	11,9	17,8	27,1	39,8	3,39	100
	16,9	19,1	11,6	15,9	17,4	15,0
Total	**83**	**110**	**276**	**296**	**23**	**788**
	10,5	**14,0**	**35,0**	**37,6**	**2,92**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 9{,}261$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 61:
RÉPARTITION DU NOMBRE D'HEURES PASSÉES DANS LE PARC SELON LE MODE D'HÉBERGEMENT

	1 heure et moins	1 H 05 à 2 heures	2 H 05 à 4 heures	4 H 05 à 8 heures	8 H 05 et plus	Total
Camping	4	4	22	34	4	68
	5,88	5,88	32,4	50	5,88	100
	4,82	3,64	8	11,6	17,4	8,66
Hébergement commercial	13	21	74	107	14	229
	5,68	9,17	32,3	46,7	6,11	100
	15,7	19,1	26,9	36,4	60,9	29,2
Hébergement non commercial	7	13	33	34	0	87
	8,05	14,9	37,9	39,1	0	100
	8,43	11,8	12	11,6	0	11,1
Résidents	15	25	61	51	2	154
	9,74	16,2	39,6	33,1	1,30	100
	18,1	22,7	22,2	17,3	8,70	19,6
Excursionnistes	44	47	85	68	3	247
	17,8	19,0	34,4	27,5	1,21	100
	53,0	42,7	30,9	23,1	13,0	31,5
Total	**83**	**110**	**275**	**294**	**23**	**785**
	10,6	**14,0**	**35,0**	**37,5**	**2,93**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 65,15$ avec 16 degrés de liberté

Tableau 62:
RÉPARTITION DU NOMBRE D'HEURES PASSÉES DANS LE PARC SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	1 heure et moins	1 H 05 à 2 heures	2 H 05 à 4 heures	4 H 05 à 8 heures	8 H 05 et plus	Total
Destination principale	18	33	75	83	5	214
	8,41	15,4	35,0	38,8	2,34	100
	21,7	30	27,1	28,0	21,7	27,1
Étape prévue	43	51	164	179	16	453
	9,49	11,3	36,2	39,5	3,53	100
	51,8	46,4	59,2	60,5	69,6	57,4
Étape non prévue	22	26	38	34	2	122
	18,0	21,3	31,1	27,9	1,64	100
	26,5	23,6	13,7	11,5	8,70	15,5
Total	**83**	**110**	**277**	**296**	**23**	**789**
	10,5	**13,9**	**35,1**	**37,5**	**2,92**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 21,15$ avec 8 degrés de liberté

Tableau 63:
RÉPARTITION DU NOMBRE D'HEURES PASSÉES DANS LE PARC SELON LE TYPE DE VISITEUR

	1 heure et moins	1 H 05 à 2 heures	2 H 05 à 4 heures	4 H 05 à 8 heures	8 H 05 et plus	Total
Visiteur d'une journée	76	97	246	248	16	683
	11,1	14,2	36,0	36,3	2,34	100
	91,6	88,2	89,5	84,4	69,6	87,0
Visiteur en séjour	7	13	29	46	7	102
	6,86	12,7	28,4	45,1	6,86	100
	8,43	11,8	10,5	15,6	30,4	13,0
Total	**83**	**110**	**275**	**294**	**23**	**785**
	10,6	**14,0**	**35,0**	**37,5**	**2,93**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 11,14$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 64:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE NUITS PASSÉES DANS LE PARC SELON L'ORIGINE

	1 nuit	2 nuits	3 nuits et plus	Total
Gaspé	12	15	10	37
	32,4	40,5	27,0	100
	11,4	16,1	9,80	12,3
Autres-région (01)	9	16	10	35
	25,7	45,7	28,6	100
	8,57	17,2	9,80	11,7
Montréal (06)	25	29	41	95
	26,3	30,5	43,2	100
	23,8	31,2	40,2	31,7
Autres au Québec	17	14	21	52
	32,7	26,9	40,4	100
	16,2	15,1	20,6	17,3
Extérieur du Québec	42	19	20	81
	51,9	23,5	24,7	100
	40	20,4	19,6	27
Total	**105**	**93**	**102**	**300**
	35	**31**	**34**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 20,80$ avec 8 degrés de liberté

Tableau 65:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE NUITS PASSÉES DANS LE PARC SELON LE TYPE DE GROUPE

	1 nuit	2 nuits	3 nuits et plus	Total
Adulte(s) seul(s)	73	66	40	179
	40,8	36,9	22,3	100
	69,5	71,0	39,2	59,7
Adulte(s)/enfant(s)	32	27	62	121
	26,4	22,3	51,2	100
	30,5	29,0	60,8	40,3
Total	**105**	**93**	**102**	**300**
	35	**31**	**34**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 26,90$ avec 2 degrés de liberté

Tableau 66:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE NUITS PASSÉES DANS LE PARC SELON LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE

	1 nuit	2 nuits	3 nuits et plus	Total
Tour de la Gaspésie	34	31	30	95
	35,8	32,6	31,6	100
	32,4	33,3	29,4	31,7
Parc national Forillon	25	38	54	117
	21,4	32,5	46,2	100
	23,8	40,9	52,9	39
Municipalités de la région (01)	13	7	5	25
	52	28	20	100
	12,4	7,53	4,90	8,33
Autres destinations	33	17	13	63
	52,4	27,0	20,6	100
	31,4	18,3	12,7	21
Total	**105**	**93**	**102**	**300**
	35	**31**	**34**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 24,29$ avec 6 degrés de liberté

Tableau 67:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE NUITS PASSÉES DANS LE PARC SELON LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC

	1 nuit	2 nuits	3 nuits et plus	Total
Destination principale	23	38	55	116
	19,8	32,8	47,4	100
	21,9	40,9	53,9	38,7
Étape prévue	67	45	42	154
	43,5	29,2	27,3	100
	63,8	48,4	41,2	51,3
Étape non prévue	15	10	5	30
	50	33,3	16,7	100
	14,3	10,8	4,90	10
Total	**105**	**93**	**102**	**300**
	35	**31**	**34**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 23{,}91$ avec 4 degrés de liberté

Tableau 68:
FRÉQUENCE DES SORTIES À L'EXTÉRIEUR DU PARC

Catégorie	Nombre	%
0	158	52,7
1	94	31,3
2	36	12
3	9	3
4	2	0,667
5	1	0,333
Total	**300**	

Tableau 69:
RAISONS DES SORTIES À L'EXTÉRIEUR DU PARC

Catégorie	Nombre	%
Service essentiel	81	57,0
Récréation	29	20,4
Hébergement	2	1,41
Visite d'autres endroits	27	19,0
Passer d'un secteur à l'autre	3	2,11
Total	**142**	

Tableau 70:
RÉPARTITION DE L'ORIGINE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Gaspé	Autres-région (01)	Montréal (06)	Autres au Québec	Extérieur du Québec	Total
Camping	20	15	41	26	42	144
	13,9	10,4	28,5	18,1	29,2	100
	10,3	14,4	11,6	12,4	17,0	13,0
Pique-nique	13	0	9	4	9	35
	37,1	0	25,7	11,4	25,7	100
	6,70	0	2,55	1,90	3,64	3,16
Randonnée	32	23	121	60	85	321
	9,97	7,17	37,7	18,7	26,5	100
	16,5	22,1	34,3	28,6	34,4	29,0
Balade en auto	6	0	20	11	8	45
	13,3	0	44,4	24,4	17,8	100
	3,09	0	5,67	5,24	3,24	4,06
Centre récréo-touristique	22	9	6	1	1	39
	56,4	23,1	15,4	2,56	2,56	100
	11,3	8,65	1,70	0,476	0,405	3,52
Centre d'interprétation	3	6	12	17	10	48
	6,25	12,5	25	35,4	20,8	100
	1,55	5,77	3,40	8,10	4,05	4,33
Centres d'information	0	0	5	2	1	8
	0	0	62,5	25	12,5	100
	0	0	1,42	0,952	0,405	0,722
Blanchette/Hyman	4	7	13	15	8	47
	8,51	14,9	27,7	31,9	17,0	100
	2,06	6,73	3,68	7,14	3,24	4,24
Croisière	3	0	15	7	14	39
	7,69	0	38,5	17,9	35,9	100
	1,55	0	4,25	3,33	5,67	3,52
Baignade	46	15	17	15	5	98
	46,9	15,3	17,3	15,3	5,10	100
	23,7	14,4	4,82	7,14	2,02	8,84

Tableau 70 (suite):
RÉPARTITION DE L'ORIGINE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Gaspé	Autres-région (01)	Montréal (06)	Autres au Québec	Extérieur du Québec	Total
Plongée sous-marine	4	3	4	4	1	16
	25	18,8	25	25	6,25	100
	2,06	2,88	1,13	1,90	0,405	1,44
Pêche	10	2	10	5	3	30
	33,3	6,67	33,3	16,7	10	100
	5,15	1,92	2,83	2,38	1,21	2,71
Autre	31	24	80	43	60	238
	13,0	10,1	33,6	18,1	25,2	100
	16,0	23,1	22,7	20,5	24,3	21,5
Total	**194**	**104**	**353**	**210**	**247**	**1 108**
	17,5	**9,39**	**31,9**	**19,0**	**22,3**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 223,1$ avec 48 degrés de liberté

Tableau 71:
RÉPARTITION DU TYPE DE GROUPE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Adulte(s) seul(s)	Adulte(s)/ enfant(s)	Total
Camping	88	56	144
	61,1	38,9	100
	12,2	14,5	13,0
Pique-nique	19	16	35
	54,3	45,7	100
	2,63	4,16	3,16
Randonnée	234	87	321
	72,9	27,1	100
	32,4	22,6	29,0
Balade en auto	33	12	45
	73,3	26,7	100
	4,56	3,12	4,06

Tableau 71 (suite):
RÉPARTITION DU TYPE DE GROUPE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Adulte(s) seul(s)	Adulte(s)/ enfant(s)	Total
Centre récréo-touristique	16	23	39
	41,0	59,0	100
	2,21	5,97	3,52
Centre d'interprétation	30	18	48
	62,5	37,5	100
	4,15	4,68	4,33
Centres d'information	5	3	8
	62,5	37,5	100
	0,692	0,779	0,722
Blanchette/Hyman	33	14	47
	70,2	29,8	100
	4,56	3,64	4,24
Croisière	27	12	39
	69,2	30,8	100
	3,73	3,12	3,52
Baignade	30	68	98
	30,6	69,4	100
	4,15	17,7	8,84
Plongée sous-marine	13	3	16
	81,2	18,8	100
	1,80	0,779	1,44
Pêche	16	14	30
	53,3	46,7	100
	2,21	3,64	2,71
Autre	179	59	238
	75,2	24,8	100
	24,8	15,3	21,5
Total	**723**	**385**	**1 108**
	65,3	**34,7**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2 = 89,54$ avec 12 degrés de liberté

Tableau 72:
RÉPARTITION DE LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Tour de la Gaspésie	Parc Forillon	Municipalités (01)	Autres	Total
Camping	44	49	15	36	144
	30,6	34,0	10,4	25	100
	12,3	14,4	6,64	19,8	13,0
Pique-nique	8	13	10	4	35
	22,9	37,1	28,6	11,4	100
	2,23	3,82	4,42	2,20	3,16
Randonnée	117	70	67	66	320
	36,6	21,9	20,9	20,6	100
	32,6	20,6	29,6	36,3	28,9
Balade en auto	23	7	9	6	45
	51,1	15,6	20	13,3	100
	6,41	2,06	3,98	3,30	4,07
Centre récréo-touristique	3	29	5	2	39
	7,69	74,4	12,8	5,13	100
	0,836	8,53	2,21	1,10	3,52
Centre d'interprétation	21	8	11	8	48
	43,8	16,7	22,9	16,7	100
	5,85	2,35	4,87	4,40	4,34
Centres d'information	3	1	2	2	8
	37,5	12,5	25	25	100
	0,836	0,294	0,885	1,10	0,723
Blanchette/Hyman	18	10	13	6	47
	38,3	21,3	27,7	12,8	100
	5,01	2,94	5,75	3,30	4,25
Croisière	16	9	4	10	39
	41,0	23,1	10,3	25,6	100
	4,46	2,65	1,77	5,49	3,52
Baignade	16	55	23	4	98
	16,3	56,1	23,5	4,08	100
	4,46	16,2	10,2	2,20	8,85

Tableau 72 (suite):
RÉPARTITION DE LA DESTINATION PRINCIPALE DU VOYAGE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Tour de la Gaspésie	Parc Forillon	Municipalités (01)	Autres	Total
Plongée sous-marine	3	10	2	1	16
	18,8	62,5	12,5	6,25	100
	0,836	2,94	0,885	0,549	1,45
Pêche	4	15	9	2	30
	13,3	50	30	6,67	100
	1,11	4,41	3,98	1,10	2,71
Autre	83	64	56	35	238
	34,9	26,9	23,5	14,7	100
	23,1	18,8	24,8	19,2	21,5
Total	**359**	**340**	**226**	**182**	**1 107**
	32,4	**30,7**	**20,4**	**16,4**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 149,2$ avec 36 degrés de liberté

Tableau 73:
RÉPARTITION DU MODE D'HÉBERGEMENT SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Camping	Hébergement comm.	Hébergement non comm.	Résidents	Excursionnistes	Total
Camping	144	0	0	0	0	144
	100	0	0	0	0	100
	38,8	0	0	0	0	13,0
Pique-nique	0	4	4	13	14	35
	0	11,4	11,4	37,1	40	100
	0	1,65	4,40	8,44	5,69	3,17
Randonnée	104	108	25	26	56	319
	32,6	33,9	7,84	8,15	17,6	100
	28,0	44,6	27,5	16,9	22,8	28,9
Balade en auto	4	13	0	6	21	44
	9,09	29,5	0	13,6	47,7	100
	1,08	5,37	0	3,90	8,54	3,99
Centre récréo-touristique	10	2	2	17	8	39
	25,6	5,13	5,13	43,6	20,5	100
	2,70	0,826	2,20	11,0	3,25	3,53
Centre d'interprétation	5	13	6	2	22	48
	10,4	27,1	12,5	4,17	45,8	100
	1,35	5,37	6,59	1,30	8,94	4,35
Centres d'information	3	2	0	0	3	8
	37,5	25	0	0	37,5	100
	0,809	0,826	0	0	1,22	0,725
Blanchette/Hyman	9	14	3	4	17	47
	19,1	29,8	6,38	8,51	36,2	100
	2,43	5,79	3,30	2,60	6,91	4,26
Croisière	16	15	2	2	4	39
	41,0	38,5	5,13	5,13	10,3	100
	4,31	6,20	2,20	1,30	1,63	3,53
Baignade	18	5	17	44	14	98
	18,4	5,10	17,3	44,9	14,3	100
	4,85	2,07	18,7	28,6	5,69	8,88

Tableau 73 (suite):
RÉPARTITION DU MODE D'HÉBERGEMENT SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Camping	Héberge-ment comm.	Héberge-ment non comm.	Résidents	Excur-sionnistes	Total
Plongée sous-marine	7	4	0	3	2	16
	43,8	25	0	18,8	12,5	100
	1,89	1,65	0	1,95	0,813	1,45
Pêche	6	11	3	9	1	30
	20	36,7	10	30	3,33	100
	1,62	4,55	3,30	5,84	0,407	2,72
Autre	45	51	29	28	84	237
	19,0	21,5	12,2	11,8	35,4	100
	12,1	21,1	31,9	18,2	34,1	21,5
Total	**371**	**242**	**91**	**154**	**246**	**1 104**
	33,6	**21,9**	**8,24**	**13,9**	**22,3**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 608,6$ avec 48 degrés de liberté

Tableau 74:
RÉPARTITION DE LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Dest. principale	Étape prévue	Étape non prévue	Total
Camping	50	79	15	144
	34,7	54,9	10,4	100
	14,7	12,8	9,74	13,0
Pique-nique	13	16	6	35
	37,1	45,7	17,1	100
	3,83	2,60	3,90	3,16
Randonnée	70	207	44	321
	21,8	64,5	13,7	100
	20,6	33,7	28,6	29,0
Balade en auto	7	26	12	45
	15,6	57,8	26,7	100
	2,06	4,23	7,79	4,06

Tableau 74 (suite):
RÉPARTITION DE LA PLANIFICATION DE LA VISITE DU PARC SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Dest. principale	Étape prévue	Étape non prévue	Total
Centre récréo-touristique	31	7	1	39
	79,5	17,9	2,56	100
	9,14	1,14	0,649	3,52
Centre d'interprétation	8	33	7	48
	16,7	68,8	14,6	100
	2,36	5,37	4,55	4,33
Centres d'information	1	6	1	8
	12,5	75	12,5	100
	0,295	0,976	0,649	0,722
Blanchette/Hyman	10	30	7	47
	21,3	63,8	14,9	100
	2,95	4,88	4,55	4,24
Croisière	9	22	8	39
	23,1	56,4	20,5	100
	2,65	3,58	5,19	3,52
Baignade	55	35	8	98
	56,1	35,7	8,16	100
	16,2	5,69	5,19	8,84
Plongée sous-marine	11	3	2	16
	68,8	18,8	12,5	100
	3,24	0,488	1,30	1,44
Pêche	12	14	4	30
	40	46,7	13,3	100
	3,54	2,28	2,60	2,71
Autre	62	137	39	238
	26,1	57,6	16,4	100
	18,3	22,3	25,3	21,5
Total	**339**	**615**	**154**	**1 108**
	30,6	**55,5**	**13,9**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 124,5$ avec 24 degrés de liberté

Tableau 75:
RÉPARTITION DU TYPE DE GROUPE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Campeur du parc	Visiteur d'une journée	Visiteur en séjour	Total
Camping	144	0	0	144
	100	0	0	100
	48	0	0	13,0
Pique-nique	0	33	2	35
	0	94,29	5,71	100
	0	4,73	1,89	3,17
Randonnée	78	203	38	319
	24,5	63,6	11,9	100
	26	29,08	35,8	28,9
Balade en auto	2	41	1	44
	4,55	93,18	2,27	100
	0,667	5,87	0,943	3,99
Centre récréo-touristique	5	29	5	39
	12,8	74,4	12,8	100
	1,67	4,15	4,72	3,53
Centre d'interprétation	3	37	8	48
	6,25	77,1	16,7	100
	1	5,30	7,55	4,35
Centres d'information	2	4	2	8
	25	50	25	100
	0,667	0,573	1,89	0,725
Blanchette/Hyman	1	38	8	47
	2,13	80,9	17,0	100
	0,333	5,44	7,55	4,26
Croisière	14	19	6	39
	35,9	48,7	15,4	100
	4,67	2,72	5,66	3,53
Baignade	13	75	10	98
	13,3	76,5	10,2	100
	4,33	10,7	9,43	8,88

Tableau 75 (suite):
RÉPARTITION DU TYPE DE GROUPE SELON L'ACTIVITÉ PRINCIPALE PRATIQUÉE À L'INTÉRIEUR DU PARC

	Campeur du parc	Visiteur d'une journée	Visiteur en séjour	Total
Plongée sous-marine	5	8	3	16
	31,2	50	18,8	100
	1,67	1,15	2,83	1,45
Pêche	3	21	6	30
	10	70	20	100
	1	3,01	5,66	2,72
Autre	30	190	17	237
	12,7	80,2	7,17	100
	10	27,2	16,0	21,5
Total	**300**	**698**	**106**	**1 104**
	27,2	**63,2**	**9,60**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2 = 507,8$ avec 24 degrés de liberté

Tableau 76:
NOMBRE TOTAL DE SECTEURS FRÉQUENTÉS PAR VISITEUR

Catégorie	Nombre	%
0	9	0,810
1	355	32,0
2	194	17,5
3	106	9,54
4	105	9,45
5	77	6,93
6	96	8,64
7	42	3,78
8	60	5,40
9	9	0,810
10	58	5,22
Total	**1 111**	

Tableau 77:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR TRAIT-CARRÉ

Catégorie	Nombre	%
Non	1026	92,3
Oui	85	7,65
Total	**1 111**	

Tableau 78:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR NORD

Catégorie	Nombre	%
Non	490	44,1
Oui	621	55,9
Total	**1 111**	

Tableau 79:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR CAP-BON-AMI

Catégorie	Nombre	%
Non	605	54,5
Oui	506	45,5
Total	**1 111**	

Tableau 80:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR CAP-GASPÉ

Catégorie	Nombre	%
Non	789	71,0
Oui	322	29,0
Total	**1 111**	

Tableau 81:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR ANSE-AUX-SAUVAGES

Catégorie	Nombre	%
Non	734	66,1
Oui	377	33,9
Total	**1 111**	

Tableau 82:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR GRANDE-GRAVE

Catégorie	Nombre	%
Non	524	47,2
Oui	587	52,8
Total	**1 111**	

Tableau 83:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR PETIT-GASPÉ

Catégorie	Nombre	%
Non	531	47,8
Oui	580	52,2
Total	**1 111**	

Tableau 84:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR FORT-PÉNINSULE

Catégorie	Nombre	%
Non	797	71,7
Oui	314	28,3
Total	**1 111**	

Tableau 85:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR PENOUILLE

Catégorie	Nombre	%
Non	714	64,3
Oui	397	35,7
Total	**1 111**	

Tableau 86:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FRÉQUENTÉ LE SECTEUR DE L'ANSE-AU-GRIFFON

Catégorie	Nombre	%
Non	1023	92,1
Oui	88	7,92
Total	**1 111**	

ANNEXE 4:

DÉTAIL DES RÉPONSES AUX QUESTIONS OUVERTES - ENQUÊTE AUPRÈS DES VISITEURS

Q.3 Quelle est la raison PRINCIPALE pour laquelle vous faites ce voyage?

Code 4: **Activité récréative**	**52**
Baignade (piscine)	11
Balade en auto	3
Café	1
Camping	6
Cueillette fraises	1
Deltaplane	1
Magasinage	1
Pêche (voir)	7
Photographie	1
Pique-nique familial	3
Plage(soleil)	7
Plongée sous-marine	8
Vélo de montagne	2
Code 8: **Autres (précisez)**	**4**
Détour	1
Magasinage	1
Personnelle	2

Q.7 Comment avez-vous d'abord appris l'existence du parc national Forillon?

Code 1: **Médias**	**149**
Journaux (Pharillon, Le Soleil, New-York Times, La Presse, Journal de Montréal, Stampa, NSP)	30
Revue(Reader's digest, Better House & Gardens, L'Actualité, NSP)	7
Télévision (Radio-Canada, Radio-Québec, La route des vacances, Pathonic, Quatre Saisons, CHAU-TV, NSP)	76
Radio (Gaspésie)	1
NSP (indéterminé, publicité)	35
Code 2: **Centre d'information touristique (où)**	**28**
Chicoutimi	1
Pointe-à-la-Croix	1
Gaspé	1
L'Islet	1
Matane	1
Montréal	2
New-York	1
Office du Tourisme	3
Rivière-du-Loup	1
Rue Sainte-Anne à Québec	3
Sainte Anne des Monts	1
Sainte-Flavie	3
Tracy	1
Trait-Carré	2
NSP	6
Code 4: **Centre d'information du Service canadien des parcs (où)**	**11**
Mauricie	5
Montréal	2
Québec	1
NSP	3
Code 8: **Autres (précisez)**	**254**
Ambassade	1
Bureau immigration France	1
Cartes routières (Maps)	112
Facture Québec Téléphone	3
Hôtel	1
Percé	1
Signalisation routière (en passant, panneaux, signs on road)	119
Sur le traversier	1
Travail	3
Voyage précédent (groupe organisé, agence de voyage, groupe de plongée, scout)	12

Q. 8.1 <u>Si aucun arrêt</u>, pourquoi ne vous êtes-vous pas arrêté?

Code 8: **Autres (précisez)**	**32**
Camping plein (cherche hôtel)	7
Coût d'admission	3
Enfants en bas âge	3
Intentions (passé tout droit, rendez-vous manqué, déjà visité, visite très souvent, pas adonné, changer les plans, pas but du voyage, ne veux pas, fatigué, just came for ride)	15
Route (132, détour de la route, problème de voiture, en moto,)	4

Q.9.1 Si au moins une fois, pour quelle(s) raison(s) êtes-vous sorti(e) du parc hier?

Code 01: **Services première nécessité**	**82**
Banque (guichet automatique)	2
Culte	1
Épicerie (shopping, dépanneur, magasin, lunch)	77
Essence	2
Code 02: **Récréation**	**22**
Baseball	1
Loisirs (Festival de la chanson de Petite-Vallée)	2
Plage	2
Restaurant (souper, manger)	14
Sortir en ville	2
Spectacle, pièce de théâtre	1
Code 03: **Hébergement**	**2**
Tapage nocturne	1
To eat	1
Code 04: **Visiter d'autres endroits**	**27**
Cap-aux-Os	1
Cap-des-Rosiers (Phare, ami)	3
Gaspé	14
Maison LeBoutillier	1
Musée	2
Percé	6
Rivière-au-Renard	1
Non précisé	5
Code 05: **Passer d'un secteur à l'autre (visiter)**	3

Q.10 Quelle a été votre activité PRINCIPALE dans le parc national Forillon? (une seule activité)

Code 88: **Autres (précisez)**	**237**
Activité d'interprétation (Grande-Grave, Musée, Balade Penouille, Vie marine, act. organisée)	12
Activités variées (cueillette fruitage, messe, groupe enfant jeux sur la plage, lavage, canotage, tennis, manger, café, chercher camping, travail/reportage, reconduire quelqu'un)	17
Observation nature (Sight-seeing, photo, regarder, bateau, ours, bird watching, paysage, mer, phoques)	91
Repos (relaxation, plage,bronzage)	26
Visiter en général (Phare, Chute, Canons, Cap-Bon-Ami)	91

Q.12. Quel type d'hébergement avez-vous utilisé durant votre séjour dans la région?

Code 01: **Camping: au parc national (lequel?)**	**303**
Camping Cap-Bon-Ami	29
Cap-des-Rosiers	133
Fort Péninsule	9
Penouille	1
Petit-Gaspé (Baie de..)	117
Indéterminé (secteur sud, nord, Parc Forillon)	14
Code 02: **Camping: privé (lequel? où?)**	**75**
Anse-au-Griffon	17
Baie de Gaspé/Cap-aux-Os	42
Cap-Rouge	1
Grande-Vallée	1
Haldimand	2
Moulin rouge Gaspé	1
Nestor Rivière-au-Renard	1
Pharillon Cap-des-Rosiers	3
Sandy Beach, Gaspé	1
Sauvage	1
NSP- Gaspé	5
Code 03: **Hôtel, motel (lequel? où?)**	**206**
Anse-au-Griffon, Le Noroît	5
Anse-à-Valleau	2
Baie de Gaspé Cap-aux-Os	8
Motel La Baie Cap-aux-Os	1
Atlantic Cap-des-Rosiers	17

Cabines Cap-des-Rosiers	2
Pharillon Cap-des-Rosiers	28
NSP-Cap-des-Rosiers	3
Adam Gaspé motel	28
Anna Mabel	4
Auberge Commandant Gaspé	14
Baker à Gaspé	1
Fort Prével	20
Fort Ramsay, Gaspé	12
Grande Hermine, Gaspé	3
Maison Bérubé	1
Maison Cartier, Gaspé	1
Plante Gaspé	7
Résidence Cégep	14
NSP Gaspé	4
Cyr Haldimand	1
Caribou Rivière-au-Renard	17
Nestor Rivière-au-Renard	3
NSP-Rivière-au-Renard	1
Hôtel St-Georges de Malbaie	1
Indéterminé (many)	6
Pointe Frégate Cloridorme	2
Code 04: **Chalet loué (où?)**	**13**
Petites maisons	9
Cap-aux-Os	1
Cap Cabines Cap-des-Rosiers	1
Gaspé	1
Rivière-au-Renard	1
Code 88: **Autres (précisez)**	**11**
Auberge	1
Auto	4
Maison louée	1
Motorisé (Camper, stationnement)	4
NSP	1

Q. 16.1 Avez-vous des commentaires ou des suggestions à formuler au sujet de votre visite au parc national Forillon? Si oui, lesquels?

Code 01: **Commentaires positifs, employés**	**47**
Gens accueillants (friendly)	24
Naturalistes compétents (Yvan at Penouille was very good, super animation)	10
Personnel, accueil courtois, (bon accueil)	13
Code 02: **Commentaires négatifs, employés**	**3**
Not enough English	2
Party, aucune ronde faite pour la surveillance de nuit	1
Code 03: **Commentaires positifs, services offerts**	**183**
Apprécie la gratuité au magasin Hyman/Blanchette	1
A aimé, satisfait (like to return)	5
Aime le service restauration	1
Asphalte et centre récréo	1
Beau (très beau, belle visite)	27
Belle route	4
Besoin d'un dépanneur	1
Besoin de téléphone à Fort Péninsule	1
Bien indiqué(information)	10
Bilinguisme apprécié	1
Clean nice (clean présentation, plage propre, well kept)	59
Continuer la réservation	1
Interpretation Center was great	3
Lot to see	1
Need more signs	2
Roads too crooked	1
Trails are good	1
Très bien (pretty good, excellent, bien organisé, bien aménagé, intéressant, agréable, plaisant, formidable, parfait)	61
Services	1
Voulait plus de renseignements sur les animaux dans le parc	1
Code 04: **Commentaires négatifs, services offerts**	**129**
Abris pour le bois de chauffage (Bois pas sec)	2
Aime pas Trait Carré et Anse-au-Griffon à cause des chevaux	1
Bornes kilomètriques dans trails	1
Camping mal organisé	1

Camping près mer secteur sud	1
Casse-croute pas bon à Petit-Gaspé (plus de facilité d'accès à la nourriture, besoin de dépanneur, grocery dans le parc, cantines ou cafés, casse-croute, resto fruits de mer, no fast-food)	19
Dimanche, sortir un peu plus tard après dîner (2 heures, ferme trop tôt, ferme de bonne heure)	6
Difficile d'avoir un site	1
Expliquer l'expropriation	1
Finir la route jusqu'à Cap Gaspé	2
Herbe trop haute pour roulottes à Petit Gaspé	1
Highways aren't marked well	1
Historique du parc devrait être raconté	2
Make bigger pool, water slides (Salt water in pool, priorité aux enfants)	4
Mettre plus $ dans la pêche	1
More washer on the park	1
Pas assez d'information (more publicity, difficulté avoir cartes à l'entrée du parc, mal informé à Trait-carré, cartes mal expliquées et pas assez détaillées, livre pas clair, améliorer le dépliant, amphithéâtre activité mal décrite)	19
Pas beaucoup d'électricité	1
Pas beau du tout	1
Pas d'autobus pour tous les voyageurs à pied(bloqué quand on a pas de voiture, route fermée et service autobus terminé)	6
Pas donné de sac de poubelle	1
Personne peu sympatique	1
Petites haltes où manger	2
Plage de Penouille sale	1
Plus de surveillance (sécurité, choses brisées)	2
Plus que possible [de choses] à faire (jours de pluie, plus d'activités)	7
Réservation pour croisière (capacité d'accueil insuffisante, améliorer les réservations en général)	5
Plus d'hébergement	1
Réouvrir le sentier les lacs	1
Signalisation déficiente (insuffisante, centre récréo-t. pas indiqué, bad signs, don't tell you anything, Petit-Gaspé et piscine mal indiqués,)	21
Too much French (Guided walk)	2
Trails to falls very rough	1
Trop d'activités pour marcheurs	1
Trop organisé, pas assez sauvage, trop stricte	2
Trouve ça cher 4$, (aimerait gratuité pour aller dans le parc, croisière, hébergement, chaises et piscine trop chers)	9
Code 05: **Commentaires positifs, installations**	**48**
Aime la piscine, centre récréo	3
Aquariums are nice	1
Beautiful spot	1
Bien indiqué	2
Nice Showers, satisfait toilettes	2
Propre	18
Très bien organisé, (bien aménagé, bien balisé)	21
Code 06: **Commentaires négatifs, installations**	**104**
Abris pour le bois de chauffage, bois humide	3
Ajouter des tables à pique-nique (vue sur la mer, bancs et tables à Petit-Gaspé, Cap-Bon-Ami)	6
Ajouter jeux à Penouille	1
Amphithéâtres couverts	1
Avoir une piste cyclable	1
Balade Cap-Gaspé	1
Barrière au Havre fait du tort aux gens	1

Centre Récréo-T, tables sales	1
Chaises à la piscine chères	1
Chemin étroit	1
Chutes (danger à cause de la pluie, pas assez d'arrêts avec info dans les pistes (chute), oter la garnotte à la chute, sentier plus nature, moins balisé)	5
Douches (défectueuses, trop petites, douches extérieures, débits, plus longues)	10
Eau et égouts dans camping	1
Eau potable (sur le parcours du Cap-Gaspé, points d'eau, abreuvoirs)	11
Électricité (lumière dans les toilettes, élect. et eau non disponibles)	6
Instruction en anglais sur séchoirs à main des toilettes du Centre récréo-touristique	1
Mettre des crochets dans toilettes de Cap-Bon-Ami	1
More dryer in pool	1
More toilet (paper, toilettes plus petites pour enfants)	3
No ramps (garde sur escaliers pour handicapés)	2
Pas d'eau chaude	4
Pas assez poubelles dans trails (Cap-Gaspé, propreté)	4
Pas de costume au Magasin Hyman	1
Plus de casse-croute	1
Plus de belvédères, d'arrêts dans les sentiers	2
Signalisation imprécise (piscine, centre récréo-t. pancartes pas assez évidentes, aviser à l'avance, map & signs are confused, restaurant Petit-Gaspé, secteurs nord-sud trompeur, entrées du parc, longueur sentiers, more signs in English, more bilingual signs)	31
Tables pique-nique trop hautes pour enfants	1
Too many kids around swimming pool, bigger pool	2
Code 07: **Commentaires positifs, programme interprétation**	**25**
Assez d'information	1
Beaucoup d'activités	1
Bien expliqué	10
Émouvant, agréable, éducatif	3
Intéressant (enjoy Marine life)	8
Croisières - satisfait, bien organisé	2
Code 08: **Commentaires négatifs, programme interprétation**	**8**
Autobus au sentier si on ne veut pas marcher, grimper si haut	1
Centre récréo-touristique laid	1
Interpretation center Cap-des-Rosiers: sound on video was terrible	1
Programme Vie marine plus souvent	1
Rotation des programmes sur huit jours	1
Slide presentation all day instead of once a day	1
Speaker on boat cruise was terrible	1
Système de réservation des croisières inefficace pour gens de passage	1
Code 09: **Commentaires positifs, environnement naturel**	**399**
Agrandissez le camping	1
Beau (Beautiful, agréable, paysage magnifique, formidable, propre, plaisant, well kept, very nice, très joli, lovely, pretty)	387
Bien organisé	2
Intéressant	2
Nature respectée	6
Tranquille	1

Code 10: **Commentaires négatifs, environnement naturel**	**8**
Big chills	1
Cut the Hay, alders	1
Pas assez d'arbres	1
Pas assez d'intérêt sur faune	1
Plage à améliorer	2
Propreté à surveiller	1
Too many trees, hard to see	1
Code 11: **Commentaires positifs, terrains de camping**	**12**
Amélioration, plus facile d'avoir un site de camping	1
A particulièrement aimé le site du camping	7
Bien organisé, intéressant	3
Promet de revenir	1
Code 12: **Commentaires négatifs, terrains de camping**	**85**
A perdu une journée pour trouver terrain de camping, mal organisé	3
Besoin gazon dans les terrains	1
Besoin électricité	2
Campgrounds: not enough trees, no privacy, (herbes hautes, par niveau)	3
Cher	2
Des barrières de vent, plus d'arbres	1
Douches froides secteur sud (trop petites)	2
Il faut sortir trop tôt du camping	1
Manque d'info sur les motorisés dans les campings	1
Noisy	1
Pas beaucoup d'activité	1
Pas assez naturel	1
Pas de place dans camping (plus de place pour les campeurs, agrandir camping, plus d'emplacement même sauvage, bigger campsites, plus de services à Cap-des-Rosiers, déçu de pas camper)	50
Pas propre (Petit-Gaspé)	2
Préciser prix plus 4$	1
Système de réservation inadéquat (pour 14 jours est trop longue, longtemps à attendre pour obtenir camping, réserver pour le camping)	13
Code 55: **Plus de trois commentaires**	
- Améliorer les sentiers d'équitation; jusqu'à la pointe de Penouille.	
- Halte pour les chevaux plus sécuritaire.	
- Faire une boucle avec le chemin de Cap-Gaspé pour ne pas revenir sur le même chemin.	
- Plus d'installations sanitaires	
- Mentionner qu'il faut payer pour la piscine	
- Services d'égoûts	
- Va revenir	
- Beau	
- Bien organisé	
- Encadrement bon	
- Carte des sentiers incluse dans carte du parc	
- Point d'eau à Cap-Gaspé	
- Poubelle dans les sentiers	
- Fours de cuisson inadéquat	
- Glissades d'eau	
- Piscine plus grande	
- Plus de jeux pour enfants et activités familiales	
Code 66: **Autres commentaires**	**346**
Abris pour bois de chauffage	1
Accessible aux enfants (sentiers trop long)	2
Accessible plongée sans bateau	1
Aménager un stationnement au barrage de castor près de la chute	1
Avoir un hôtel/auberge pas loin	2
Bad weather	1
Base de planches à voile à Cap-des-Rosiers	1
Belle boutique de souvenirs artisanaux	1
Belle route	3
Bien indiqué	1

Bien respecter les aînés	1
Cartes de sentiers plus détaillées	2
Casse-croute pas beau	1
Des endroits tranquilles	1
Développer d'autres sites pour la plongée sous-marine comme Cap-Bon-Ami	1
Devrait prendre moins de monde	2
Dommage que l'on ne voit pas les vrais pêcheurs au lieu d'un musée (pêcheurs devraient expliquer leur métier, activités typiques)	2
Don't commercialize it	1
Épicerie/dépanneur dans le parc	3
Épinglettes de Forillon	1
Faire plus de sentiers (pour les aînés, sentiers plus courts)	3
Glissant aux chutes	1
Illisible	2
Indiquer dans les brochures réservations pour les croisières	1
Informations sur la 132	2
It's should be noted that you have to sign up for camping before-it's badly organized	1
Jamais changer la température	2
Je ne ferais pas un détour pour visiter un parc	1
Les paysages sont moins étonnants que les choses que l'on peut apprendre	1
Let people drive on the hiking trails	1
Liste déjà donnée au parc	1
Magasin de souvenirs dans parc	1
Manque de points d'eau	2
Manque d'info à (illisible)	1
Manque place dans croisières	1
Meilleure info sur prix des campings	1
More English in the park	1
More information	31
Need a map to show you where to go in certain section	1
Nothing wrong at all, excellent	2
Pas assez accessible	1
Pas cher	3
Pas de patrouille (manque)	1
Pas de restaurant, casse-croute	3
People shouldn't have beein expropriated	2
Peur la piscine sans contrôle	1
Plus d'activités récréatives	1
Plus de sècheuses	1
Pour avoir un camping, pouvoir se présenter plus tard que une heure (7, 9 ou 10h)	2
Pour retourner le parc aux Québécois	1
Propre, ordonné	5
Publicité (annonces sur le parc diffusées en dehors de la région)	3
Que la route se rende à Cap-Gaspé	2
Randonnée portage en vélo, peu de choses à voir	1
Recommanderait	1
Route «maganée»	1
Satisfait (Really liked it (centre récréo-)très content, heureux, va revenir, impressionnée)	66
Should have overflow part	1
Tables à l'ombre dans les sites	1
Tarif pour circuler compris dans les tarifs de camping	2
Toujours place à l'amélioration	1
Trafic lourd	1
Travaux pénibles à Penouille	1
Très bien (C'est bien, très bien fait, valait le coût, excellent, super, C'est l'fun, amélioré, parfait, un beau travail)	152
Très bon pour le tourisme	1
Trop cher 4$ (pourquoi on paye ici mais pas dans l'ouest?)	2
Une autre piscine	1
Very Hot, too hot for children	1
Veux d'autres structures	1

ANNEXE 5:

TABLEAUX STATISTIQUES - SONDAGE AUPRÈS DES RÉSIDENTS

Tableau 1:
SCOLARITÉ

Catégorie	Nombre	%
Moins de 8 ans	79	38,9
8 à 9 ans	36	17,7
10 à 12 ans	40	19,7
13 à 15 ans	15	7,39
16 à 18 ans	30	14,8
19 ans ou plus	3	1,48
Total	**203**	

Tableau 1a:
SCOLARITÉ DES RÉPONDANTS-MEMBRES DE MÉNAGES COMPTANT AU MOINS UN VISITEUR

Catégorie	Nombre	%
Moins de 8 ans	55	34,6
8 à 9 ans	30	18,9
10 à 12 ans	32	20,1
13 à 15 ans	12	7,55
16 à 18 ans	27	17,0
19 ans ou plus	3	1,89
Total	**159**	

Tableau 2:
TEMPS PASSÉ DANS LE PARC (HEURES)

Catégorie	Nombre	%
1 heure -	66	49,3
1,1-2 heures	29	21,6
2,1-4 heures	30	22,4
4,1-8 heures	8	5,97
+ 8 heures	1	0,746
Total	**134**	

Tableau 3:
TEMPS PASSÉ DANS LE PARC (NUITS)

Catégorie	Nombre	%
Une nuit	9	50
2 nuits	8	44,4
3 nuits	1	5,56
Total	**18**	

Tableau 4:
RÉPARTITION DE LA LANGUE D'ENTREVUE SELON LA SCOLARITÉ DU RÉPONDANT POUR LES RÉSIDENTS-VISITEURS

	Français	Anglais	Total
Primaire	55	0	55
	100	0	100
	35,0	0	34,6
Secondaire	61	1	62
	98,4	1,61	100
	38,9	50	39,0
Post-Secondaire	41	1	42
	97,6	2,38	100
	26,1	50	26,4
Total	**157**	**2**	**159**
	98,7	**1,26**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2$ = 1,190 avec 2 degrés de liberté

Tableau 5:
RÉPARTITION DE LA LANGUE PARLÉE À LA MAISON SELON LA SCOLARITÉ DU RÉPONDANT POUR LES RÉSIDENTS-VISITEURS

	Français	Anglais	Total
Primaire	51	4	55
	92,7	7,27	100
	33,3	66,7	34,6
Secondaire	61	1	62
	98,4	1,61	100
	39,9	16,7	39,0
Post-Secondaire	41	1	42
	97,6	2,38	100
	26,8	16,7	26,4
Total	**153**	**6**	**159**
	96,2	**3,77**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2$ = 2,876 avec 2 degrés de liberté

Tableau 6:
RÉPARTITION DE LA SCOLARITÉ DU RÉPONDANT SELON QU'IL SOIT MEMBRE D'UN MÉNAGE COMPTANT AU MOINS UN VISITEUR DU PARC OU NON

	Résident visiteur	Résident non-visiteur	Total
Primaire	55	24	79
	69,6	30,4	100
	34,6	54,5	38,9
Secondaire	62	14	76
	81,6	18,4	100
	39,0	31,8	37,4
Post-Secondaire	42	6	48
	87,5	12,5	100
	26,4	13,6	23,6
Total	**159**	**44**	**203**
	78,3	**21,7**	**100**
	100	**100**	**100**

$\chi 2$ = 6,380 avec 2 degrés de liberté

Tableau 7:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE VISITES EN JUIN SELON LA SCOLARITÉ DU RÉPONDANT

	Primaire	Secondaire	Post-secondaire	Total
Aucune visite	26	23	16	65
	40	35,4	24,6	100
	47,3	37,1	38,1	40,9
1-5 visites	21	19	20	60
	35	31,7	33,3	100
	38,2	30,6	47,6	37,7
6-10 visites	7	11	5	23
	30,4	47,8	21,7	100
	12,7	17,7	11,9	14,5
+ 10 visites	1	9	1	11
	9,09	81,8	9,09	100
	1,82	14,5	2,38	6,92
Total	**55**	**62**	**42**	**159**
	34,6	**39,0**	**26,4**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2$ = 12,02 avec 6 degrés de liberté

Tableau 8:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE VISITES EN JUILLET SELON LA SCOLARITÉ DU RÉPONDANT

	Primaire	Secondaire	Post-secondaire	Total
Aucune visite	5	4	3	12
	41,7	33,3	25	100
	9,09	6,45	7,14	7,55
1-5 visites	37	30	23	90
	41,1	33,3	25,6	100
	67,3	48,4	54,8	56,6
6-10 visites	9	15	15	39
	23,1	38,5	38,5	100
	16,4	24,2	35,7	24,5
+ 10 visites	4	13	1	18
	22,2	72,2	5,56	100
	7,27	21,0	2,38	11,3
Total	**55**	**62**	**42**	**159**
	34,6	**39,0**	**26,4**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2$ = 14,65 avec 6 degrés de liberté

Tableau 9:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE VISITES EN AOÛT SELON LA SCOLARITÉ DU RÉPONDANT

	Primaire	Secondaire	Post-secondaire	Total
Aucune visite	21	9	9	39
	53,8	23,1	23,1	100
	38,2	14,5	21,4	24,5
1-5 visites	24	28	19	71
	33,8	39,4	26,8	100
	43,6	45,2	45,2	44,7
6-10 visites	7	13	12	32
	21,9	40,6	37,5	100
	12,7	21,0	28,6	20,1
+ 10 visites	3	12	2	17
	17,6	70,6	11,8	100
	5,45	19,4	4,76	10,7
Total	**55**	**62**	**42**	**159**
	34,6	**39,0**	**26,4**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2$ = 17,05 avec 6 degrés de liberté

Tableau 10:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE VISITES AU COURS DE LA SAISON ESTIVALE

Catégorie	Nombre	%
1-3 visites	47	29,6
4-5 visites	14	8,81
6-10 visites	31	19,5
11-36 visites	52	32,7
+ 36 visites	15	9,43
Total	**159**	

Tableau 10a:
RÉPARTITION DU NOMBRE DE VISITES AU COURS DES 12 DERNIERS MOIS SELON LA SCOLARITÉ DU RÉPONDANT

	Primaire	Secondaire	Post-secondaire	Total
1-6 visites	30	17	18	65
	46,2	26,2	27,7	100
	54,5	27,4	42,9	40,9
7-12 visites	7	11	7	25
	28	44	28	100
	12,7	17,7	16,7	15,7
13-36 visites	11	19	14	44
	25	43,2	31,8	100
	20	30,6	33,3	27,7
+ 36 visites	7	15	3	25
	28	60	12	100
	12,7	24,2	7,14	15,7
Total	**55**	**62**	**42**	**159**
	34,6	**39,0**	**26,4**	**100**
	100	**100**	**100**	**100**

$\chi 2$ = 12,76 avec 6 degrés de liberté

Tableau 11:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PRATIQUÉ LE CAMPING

Catégorie	Nombre	%
Oui	19	11,9
Non	140	88,1
Total	**159**	

Tableau 11a:
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE DU CAMPING

Catégorie	Nombre	%
1	11	57,9
2	4	21,1
3	1	5,26
4	1	5,26
10	2	10,5
Total	**19**	

Tableau 11b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DE LA PRATIQUE DU CAMPING

Catégorie	Nombre	%
1	8	42,1
2	4	21,1
3	2	10,5
4	4	21,1
5	1	5,26
Total	**19**	

Tableau 11c:
NOMBRE DE NUITS LORS DE LA PRATIQUE DU CAMPING

Catégorie	Nombre	%
1	3	15,8
2	4	21,1
3	4	21,1
7	1	5,26
10	4	21,1
99	3	15,8
Total	**19**	

Tableau 12:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FAIT UN PIQUE-NIQUE

Catégorie	Nombre	%
Oui	81	50,9
Non	78	49,1
Total	**159**	

Tableau 12a:
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE DU PIQUE-NIQUE

Catégorie	Nombre	%
1	10	12,3
2	15	18,5
3	12	14,8
4	9	11,1
5	8	9,88
6	5	6,17
7	3	3,70
8	1	1,23
9	1	1,23
10	13	16,0
12	1	1,23
20	1	1,23
30	1	1,23
99	1	1,23
Total	**81**	

Tableau 12b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DE LA PRATIQUE DU PIQUE-NIQUE

Catégorie	Nombre	%
1	10	12,3
2	24	29,6
3	21	25,9
4	16	19,8
5	6	7,41
6	4	4,94
Total	**81**	

Tableau 13:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PRATIQUÉ LA RANDONNÉE

Catégorie	Nombre	%
Oui	80	50,3
Non	79	49,7
Total	**159**	

Tableau 13a:
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE DE LA RANDONNÉE

Catégorie	Nombre	%
1	12	15,0
2	11	13,8
3	10	12,5
4	4	5
5	6	7,50
6	7	8,75
7	3	3,75
8	3	3,75
9	1	1,25
10	5	6,25
12	5	6,25
15	1	1,25
20	2	2,50
25	1	1,25
30	2	2,50
31	1	1,25

Tableau 13a (suite):
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE DE LA RANDONNÉE

Catégorie	Nombre	%
35	1	1,25
40	2	2,50
55	1	1,25
60	2	2,50
Total	**80**	

Tableau 13b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DE LA PRATIQUE DE LA RANDONNÉE

Catégorie	Nombre	%
1	14	17,5
2	32	40
3	18	22,5
4	10	12,5
5	3	3,75
6	2	2,50
7	1	1,25
Total	**80**	

Tableau 14:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT FAIT UNE BALADE EN AUTOMOBILE

Catégorie	Nombre	%
Oui	99	62,3
Non	60	37,7
Total	**159**	

Tableau 14a:
FRÉQUENCE DES BALADES EN AUTOMOBILE

Catégorie	Nombre	%
1	5	5,05
2	15	15,2
3	8	8,08
4	5	5,05
5	11	11,1
6	8	8,08
8	3	3,03
9	3	3,03
10	9	9,09
12	3	3,03
14	2	2,02
15	4	4,04
20	8	8,08
25	1	1,01
30	5	5,05
40	2	2,02
50	2	2,02
55	1	1,01
70	1	1,01
90	1	1,01
97	1	1,01
99	1	1,01
Total	**99**	

Tableau 14b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES BALADES EN AUTOMOBILE

Catégorie	Nombre	%
1	12	12,1
2	35	35,4
3	22	22,2
4	21	21,2
5	7	7,07
6	2	2,02
Total	**99**	

Tableau 15:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT VISITÉ LE CENTRE RÉCRÉO-TOURISTIQUE

Catégorie	Nombre	%
Oui	137	86,2
Non	22	13,8
Total	**159**	

Tableau 15a:
FRÉQUENCE DES VISITES AU CENTRE RÉCRÉO-TOURISTIQUE

Catégorie	Nombre	%
1	26	19,0
2	24	17,5
3	22	16,1
4	11	8,03
5	7	5,11
6	10	7,30
7	1	0,730
8	7	5,11
9	2	1,46
10	17	12,4
12	2	1,46
14	1	0,730
15	2	1,46
20	3	2,19
30	1	0,730
99	1	0,730
Total	**137**	

Tableau 15b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES VISITES AU CENTRE RÉCRÉO-TOURISTIQUE

Catégorie	Nombre	%
1	21	15,3
2	60	43,8
3	23	16,8
4	20	14,6
5	8	5,84
6	4	2,92
7	1	0,730
Total	**137**	

Tableau 16:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT VISITÉ LE CENTRE D'INTERPRÉTATION

Catégorie	Nombre	%
Oui	79	49,7
Non	80	50,3
Total	**159**	

Tableau 16a:
FRÉQUENCE DES VISITES AU CENTRE D'INTERPRÉTATION

Catégorie	Nombre	%
1	25	31,6
2	19	24,1
3	11	13,9
4	7	8,86
5	4	5,06
6	4	5,06
8	1	1,27
10	4	5,06
12	1	1,27
15	1	1,27
30	2	2,53
Total	**79**	

Tableau 16b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES VISITES AU CENTRE D'INTERPRÉTATION

Catégorie	Nombre	%
1	15	19,0
2	37	46,8
3	11	13,9
4	13	16,5
5	1	1,27
6	1	1,27
7	1	1,27
Total	**79**	

Tableau 17:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT VISITÉ UN DES DEUX CENTRES D'ACCUEIL ET DE RENSEIGNEMENTS

Catégorie	Nombre	%
Oui	42	26,4
Non	117	73,6
Total	**159**	

Tableau 17a:
FRÉQUENCE DES VISITES À L'UN DES DEUX CENTRES D'ACCUEIL ET DE RENSEIGNEMENTS

Catégorie	Nombre	%
1	16	38,1
2	12	28,6
3	5	11,9
4	2	4,76
5	2	4,76
6	2	4,76
9	1	2,38
10	2	4,76
Total	**42**	

Tableau 17b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES VISITES À L'UN DES DEUX CENTRES D'ACCUEIL ET DE RENSEIGNEMENTS

Catégorie	Nombre	%
1	6	14,3
2	15	35,7
3	10	23,8
4	9	21,4
5	1	2,38
7	1	2,38
Total	**42**	

Tableau 18:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT VISITÉ L'ANSE BLANCHETTE/ MAGASIN HYMAN

Catégorie	Nombre	%
Oui	109	68,6
Non	50	31,4
Total	**159**	

Tableau 18a:
FRÉQUENCE DES VISITES À L'ANSE BLANCHETTE/ MAGASIN HYMAN

Catégorie	Nombre	%
1	36	33,0
2	22	20,2
3	12	11,0
4	6	5,50
5	8	7,34
6	8	7,34
8	4	3,67
9	3	2,75
10	6	5,50
12	3	2,75
15	1	0,917
Total	**109**	

Tableau 18b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES VISITES À L'ANSE BLANCHETTE/ MAGASIN HYMAN

Catégorie	Nombre	%
1	20	18,3
2	48	44,0
3	18	16,5
4	14	12,8
5	4	3,67
6	4	3,67
7	1	0,917
Total	**109**	

Tableau 19:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PARTICIPÉ AU PROGRAMME D'INTERPRÉTATION AVEC LES PLONGEURS

Catégorie	Nombre	%
Oui	21	13,2
Non	138	86,8
Total	**159**	

Tableau 19a:
FRÉQUENCE DES PARTICIPATIONS AU PROGRAMME D'INTERPRÉTATION AVEC LES PLONGEURS

Catégorie	Nombre	%
1	6	28,6
2	5	23,8
3	5	23,8
5	2	9,52
6	1	4,76
8	1	4,76
15	1	4,76
Total	**21**	

Tableau 19b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES PARTICIPATIONS AU PROGRAMME D'INTERPRÉTATION AVEC LES PLONGEURS

Catégorie	Nombre	%
1	3	14,3
2	9	42,9
3	6	28,6
4	3	14,3
Total	**21**	

Tableau 20:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PARTICIPÉ AUX CAUSERIES EN SOIRÉE

Catégorie	Nombre	%
Oui	18	11,3
Non	141	88,7
Total	**159**	

Tableau 20a:
FRÉQUENCE DES PARTICIPATIONS AUX CAUSERIES EN SOIRÉE

Catégorie	Nombre	%
1	8	44,4
2	4	22,2
3	2	11,1
5	1	5,56
6	2	11,1
10	1	5,56
Total	**18**	

Tableau 20b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES PARTICIPATIONS AUX CAUSERIES EN SOIRÉE

Catégorie	Nombre	%
1	3	16,7
2	7	38,9
3	1	5,56
4	4	22,2
5	2	11,1
7	1	5,56
Total	**18**	

Tableau 21:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PARTICIPÉ AUX CROISIÈRES

Catégorie	Nombre	%
Oui	20	12,6
Non	139	87,4
Total	**159**	

Tableau 21a:
FRÉQUENCE DES PARTICIPATIONS AUX CROISIÈRES

Catégorie	Nombre	%
1	8	40
2	8	40
3	1	5
4	1	5
5	1	5
12	1	5
Total	**20**	

Tableau 21b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DES PARTICIPATIONS AUX CROISIÈRES

Catégorie	Nombre	%
1	5	25
2	10	50
3	3	15,0
4	1	5
7	1	5
Total	**20**	

Tableau 22:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PRATIQUÉ LA BAIGNADE

Catégorie	Nombre	%
Oui	48	30,2
Non	111	69,8
Total	**159**	

Tableau 22a:
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE DE LA BAIGNADE

Catégorie	Nombre	%
1	6	12,5
2	7	14,6
3	8	16,7
4	4	8,33
5	4	8,33
6	5	10,4
8	2	4,17
10	7	14,6
20	1	2,08
25	1	2,08
30	1	2,08
99	2	4,17
Total	**48**	

Tableau 22b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DE LA PRATIQUE DE LA BAIGNADE

Catégorie	Nombre	%
1	10	20,8
2	16	33,3
3	8	16,7
4	10	20,8
5	2	4,17
6	1	2,08
7	1	2,08
Total	**48**	

Tableau 23:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PRATIQUÉ LA PLONGÉE SOUS-MARINE

Catégorie	Nombre	%
Oui	3	1,89
Non	156	98,1
Total	**159**	

Tableau 23a:
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE DE LA PLONGÉE SOUS-MARINE

Catégorie	Nombre	%
1	2	66,7
10	1	33,3
Total	**3**	

Tableau 23b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DE LA PRATIQUE DE LA PLONGÉE SOUS-MARINE

Catégorie	Nombre	%
2	2	66,7
3	1	33,3
Total	**3**	

Tableau 24:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PRATIQUÉ LA PÊCHE

Catégorie	Nombre	%
Oui	27	17,0
Non	132	83,0
Total	**159**	

Tableau 24a:
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE DE LA PÊCHE

Catégorie	Nombre	%
1	5	18,5
2	7	25,9
3	5	18,5
6	2	7,41
8	4	14,8
10	1	3,70
30	1	3,70
40	1	3,70
97	1	3,70
Total	**27**	

Tableau 24b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DE LA PRATIQUE DE LA PÊCHE

Catégorie	Nombre	%
1	10	37,0
2	6	22,2
3	5	18,5
4	4	14,8
5	1	3,70
7	1	3,70
Total	**27**	

Tableau 25:
PROPORTION DES VISITEURS AYANT PRATIQUÉ D'AUTRES ACTIVITÉS

Catégorie	Nombre	%
Oui	2	1,26
Non	157	98,74
Total	**159**	

Tableau 25a:
FRÉQUENCE DE LA PRATIQUE D'AUTRES ACTIVITÉS

Catégorie	Nombre	%
5	1	50
99	1	50
Total	**2**	

Tableau 25b:
NOMBRE DE PERSONNES LORS DE LA PRATIQUE D'AUTRES ACTIVITÉS

Catégorie	Nombre	%
1	1	50
99	1	50
Total	**2**	

Tableau 26:
DEGRÉ DE SATISFACTION À L'ÉGARD DU TERRAIN DE CAMPING

Catégorie	Nombre	%
Très satisfait	11	19,6
Satisfait	44	78,6
Insatisfait	1	1,79
Total	**56**	

Tableau 27:
DEGRÉ DE SATISFACTION À L'ÉGARD DES PROGRAMMES D'INTERPRÉTATION

Catégorie	Nombre	%
Très satisfait	60	38,5
Satisfait	95	60,9
Insatisfait	1	0,641
Total	**156**	

Tableau 28:
DEGRÉ DE SATISFACTION À L'ÉGARD DU PERSONNEL

Catégorie	Nombre	%
Très satisfait	20	30,3
Satisfait	46	69,7
Total	**66**	

Tableau 29:
NATURE DE LA LECTURE DU JOURNAL DU PARC

Catégorie	Nombre	%
Lu	31	48,4
Consulté	8	12,5
Recueilli	25	39,1
Total	**64**	

Tableau 30:
DEGRÉ DE SATISFACTION À L'ÉGARD DU CENTRE RÉCRÉO-TOURISTIQUE

Catégorie	Nombre	%
Très satisfait	55	40,1
Satisfait	76	55,5
Insatisfait	3	2,19
Très insatisfait	2	1,46
Total	**136**	

Tableau 31:
DEGRÉ DE SATISFACTION À L'ÉGARD DES CROISIÈRES

Catégorie	Nombre	%
Très satisfait	10	52,6
Satisfait	8	42,1
Insatisfait	1	5,26
Total	**19**	

Tableau 32:
DEGRÉ DE SATISFACTION À L'ÉGARD DU TRANSPORT EN COMMUN À PENOUILLE

Catégorie	Nombre	%
Très satisfait	27	32,5
Satisfait	56	67,5
Total	**83**	

Tableau 33:
DEGRÉ DE SATISFACTION À L'ÉGARD DE LA SIGNALISATION ROUTIÈRE À L'INTÉRIEUR DU PARC

Catégorie	Nombre	%
Très satisfait	30	19,7
Satisfait	112	73,7
Insatisfait	9	5,92
Très insatisfait	1	0,658
Total	**152**	

Tableau 34:
ÉLÉMENTS LES PLUS APPRÉCIÉS

Catégorie	Nombre	%
Piscine	30	25,2
Blanch./Hyman/Gr.Gr	13	10,9
CRT/Petit-Gaspé	30	25,2
Pêche	1	0,840
Nature/plein air	31	26,1
Person./accueil/serv.	3	2,52
Chutes	1	0,840
Camping/tennis	3	2,52
Interpr./CBA	3	2,52
Croisières	2	1,68
Prix	1	0,840
Autres	1	0,840
Total	**119**	

Tableau 35:
ÉLÉMENTS LES MOINS APPRÉCIÉS

Catégorie	Nombre	%
Camping	2	7,41
CRT	8	29,6
Toilettes	2	7,41
Interdire fumer	1	3,70
Havre pêche/station.	1	3,70
Interprétation	3	11,1
Hyman	1	3,70
Envergure bâtisses	1	3,70
Signalisation/vitesse	3	11,1
Manque de personnel	2	7,41
Tarif	3	11,1
Total	**27**	

Tableau 36:
COMMENTAIRES ET SUGGESTIONS

Catégorie	Nombre	%
Oui	64	31,4
Non	140	68,6
Total	**204**	

Tableau 37:
RÉPARTITION DE L'ÂGE DES MEMBRES DE MÉNAGES COMPTANT AU MOINS UN VISITEUR

Catégorie	Nombre	%
11 ans -	71	14,4
12-17 ans	44	8,9
18-24 ans	43	8,7
25 -34 ans	80	16,2
35-44 ans	75	15,2
45-54 ans	67	13,6
55-64 ans	50	10,1
65 ans +	64	13,0
Total	**494**	

Tableau 38:
RÉPARTITION DE L'ÂGE DES MEMBRES DE L'ENSEMBLE DES MÉNAGES

Catégorie	Nombre	%
11 ans -	89	13,9
12-17 ans	77	12,0
18-24 ans	52	8,1
25 -34 ans	91	14,2
35-44 ans	103	16,1
45-54 ans	83	13,0
55-64 ans	65	10,1
65 ans +	81	12,6
Total	**641**	

Tableau 39:
RÉPARTITION DE L'ÂGE DES RÉPONDANTS-MEMBRES D'UN MÉNAGE COMPTANT AU MOINS UN VISITEUR

Catégorie	Nombre	%
11 ans -	--	--
12-17 ans	2	1,3
18-24 ans	7	4,4
25 -34 ans	34	21,4
35-44 ans	33	20,8
45-54 ans	35	22,0
55-64 ans	22	13,8
65 ans +	26	16,3
Total	**159**	

Tableau 40:
RÉPARTITION DE L'ÂGE DE L'ENSEMBLE DES RÉPONDANTS

Catégorie	Nombre	%
11 ans -	--	--
12-17 ans	2	1,0
18-24 ans	8	3,9
25 -34 ans	38	18,6
35-44 ans	46	22,5
45-54 ans	42	20,6
55-64 ans	32	15,7
65 ans +	36	17,7
Total	**204**	

ANNEXE 6:

DÉTAIL DES RÉPONSES AUX QUESTIONS OUVERTES - SONDAGE AUPRÈS DES RÉSIDENTS

Q.9.15 Je vais vous nommer des programmes, activités et services offerts au parc national Forillon, pour chacun des énoncés, pouvez-vous me dire si vous ou un membre de votre ménage les avez pratiqués au cours de l'été 1990. Si oui, indiquez-moi le nombre de fois et le nombre de personnes lors de la dernière visite?

Code 1: **Autres (précisez)** 2
Phare Cap-Gaspé 1
Ski de fond 1

Q.11 Je vais vous énumérer une liste de services, pour chacun de ceux que vous aurez visités ou utilisés, veuillez m'indiquer votre degré de satisfaction. Selon votre expérience, avez-vous été très satisfait, satisfait, insatisfait, très insatisfait de... (Si 3 ou 4, noter les commentaires)

11.1 Terrain de camping
Code 1: Problème de réservation 1

11.2 Programmes d'interprétation
Code 1: Personnel incompétent 1

11.5 Centre récréo-touristique
Code 1: Payer pour la piscine (pour limiter le nombre de personnes, trop cher) 2
Code 2: Fausser l'esprit du parc 1

11.6 Croisières
Code 1: Qualité des bateaux 1

11.8 Signalisation routière à l'intérieur du parc
Code 1: Pancartes mal situées, confus, insuffisantes 9

Q. 12 Pouvez-vous me dire quel a été l'aspect le plus apprécié et l'aspect le moins apprécié lors de vos visites au parc?

12.1 Le plus apprécié

Code 1: La piscine 28
Code 2: Maison Blanchette/ Hyman/Grande-Grave 14
Code 3: CRT/Petit-Gaspé 31
Code 4: Pêche 2
Code 5: Marche/plein air/ paysage/propreté nature/animaux 30
Code 6: Services offerts Accueil et personnel 3
Code 7: Chutes 1
Code 8: Terrain de jeu, tennis, Camping Petit-Gaspé 4
Code 9: Interprétation Cap-Bon-Ami 2
Code 10: Croisières 1
Code 88: Où sont les magasins? 1

12.2 Le moins apprécié
Code 1: Camping 1
Code 2: CRT (trop petit, trop de monde, plus de restaurant, menu cher) 7
Code 3: Toilettes malpropres 2
Code 4: Interdire de fumer (Piscine) 1
Code 5: Havre de pêche, stationnement 1
Code 6: Interprétation Havre: plus de choses à visiter, descente au Cap-Gaspé 2
Code 7: Hyman 1
Code 8: Envergure des bâtisses 1
Code 9: Signalisation routière, limiter la vitesse 3
Code 10: Plus d'animation CRT, manque de personnel 2
Code 11: Tarif familial, c'est trop cher pour les résidents 4

Q. 17 Avez-vous des commentaires ou des suggestions à formuler au sujet du parc national Forillon?

Code 01: Propre, bien gardé 1
Code 02: Buanderie camping, plus de restaurant et menus, dépanneur 9
Code 03: Trop grand au dépend de l'agriculture 1

Code 04: Plus de camping, de tables à pique-nique, ajouter aquarium 8
Code 05: Plus d'activités (glissades d'eau, terrain de jeu, tennis pour enfants, balade à la pointe) 9
Code 06: Trop cher pour les résidents, gratuit pour les gens de 60 ans et plus 6
Code 07: Plus d'emplois pour les résidents (aménagement forestier) 5
Code 08: Piste cyclable 3
Code 09: D'autres maisons, piscine, plus de toilettes et téléphone, réouvrir le sentier des lacs 4
Code 10: Signalisation routière 2
Code 11: Plus de détails sur les activités dans le journal 1
Code 12: Ferme trop tôt à l'automne, ouvrir l'hiver, plus tôt au printemps (Hyman, camping, parc) 6
Code 13: Trafic rapide 1
Code 14: Stationnement fermé au havre, plus de stationnement et de restaurant 2
Code 15: Trop de monde, malpropre, quai et toilettes 3
Code 16: Ne pas reproduire l'expropriation 1
Code 17: Améliorer le transport 1
Code 18: Développer la pêche 1

ANNEXE 7: RÉSULTATS ADMINISTRATIFS

RÉSULTATS ADMINISTRATIFS

ENQUÊTE PAR INTERCEPTION ROUTIÈRE

	Cap-des-Rosiers		Penouille	
	Nombre de véhicules	(%)	Nombre de véhicules	(%)
Véhicules de non-visiteurs				
Services publics, commerciaux	49	2,25	93	3,63
Employés SCP	106	4,86	118	4,60
Autre travail	149	6,83	98	3,82
Résidents	637	29,22	439	17,13
Refus	143	6,56	249	9,72
Sous-total	**1 084**	**49,72**	**997**	**38,9**
Véhicules de visiteurs				
Visiteurs enquêtés	419	19,22	949	37,03
Visite/séjour pas terminé	188	8,62	272	10,61
Sortie temporaire (ré-entrées potentielles)	400	18,35	197	7,69
Déjà enquêtés	20	0,92	36	1,40
Autres contacts (incapacité, langue étrangère, etc.)	69	3,17	112	4,37
Sous-total	**1 096**	**50,28**	**1 566**	**61,1**
TOTAL	**2 180**	**100,0**	**2 563**	**100,0**

RÉSULTATS ADMINISTRATIFS

SONDAGE TÉLÉPHONIQUE

Échantillon initial	**352**
Numéro inexistant/discontinué	26
Numéro non résidentiel	3
Inéligible	6
Échantillon valable[1]	**317**
Ligne en trouble	3
Hors-strate	34
Non-rejoint (après 5 appels)	59
Absence prolongée	-
Échantillon utile	**221**
Incapacité	-
Langue étrangère	-
Refus du ménage	15
Refus de la personne sélectionnée	-
Autres	-
Entrevues incomplètes	2
Entrevues complétées	**204**
Taux de réponse strict[2]:	**92,3%**
Taux de réponse large[3]:	**64,4%**

1 *Échantillon libre des erreurs d'échantillonnage*

2 *Entrevues complétées / Échantillon utile - Taux de réponse imputable au ménage et/ou à la personne sélectionnée*

3 *Entrevues complétées / Échantillon valable - Taux de réponse total sur la base de l'échantillon libre des erreurs d'échantillonnage sans dépendance stricte au ménage ou à la personne sélectionnée*

ANNEXE 8: DESCRIPTION DES RÉGIONS ADMINISTRATIVES DU QUÉBEC

Description des régions administratives du Québec

Régions administratives Divisions de recensement		Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
		Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
01	**Bas-Saint-Laurent — Gaspésie**						
01	Îles-de-la-Madeleine	(07260)	0702	Biencourt			
02	Gaspé-Est	(07280)	0714	Lac-des-Aigles			
03	Gaspé-Ouest	(07310)	0716	Saint-Guy			
04	Bonaventure	(07330)	0729	Saint-Médard			
05	Matapédia	(07720)	0752	Saint-Mathieu-de-Rioux			
06	Matane	(07740)	0754	Saint-Simon			
07	Rimouski (Partie)	(07960)	0794	Rimouski, partie Lac-Auclair			
		(07980)	0798	Rimouski, partie Lac-Boisbouscache			
02	**Saguenay — Lac-Saint-Jean**						
90	Lac-Saint-Jean-Ouest	(98400)	9802	Baie-James (1)	(98200)	9804	Chibougamau
93	Lac-Saint-Jean-Est				(98180)	9806	Chapais
94	Chicoutimi				(98820)	9881	Mistassini, R.
98	Terr. du Nouveau-Québec (Partie)						
03	**Québec**						
07	Rimouski (Partie)	(20750)	2069	Lac-Édouard	(07260)	0702	Biencourt
08	Rivière-du-Loup	(20980)	2094	Québec, partie Kiskissink	(07280)	0714	Lac-des-Aigles
09	Témiscouata	(24230)	2401	Saint-Augustin-de-Woburn	(07310)	0716	Saint-Guy
10	Kamouraska	(24240)	2402	Notre-Dame-des-Bois	(07330)	0729	Saint-Médard
11	Charlevoix-Est	(24210)	2404	Frontenac	(07720)	0752	Saint-Mathieu-de-Rioux
12	Charlevoix-Ouest	(24200)	2406	Lac-Mégantic	(07740)	0754	Saint-Simon
13	L'Islet	(24260)	2408	Piopolis	(07960)	0794	Rimouski, partie Lac-Auclair
14	Montmagny	(24280)	2409	Val-Racine	(07980)	0798	Rimouski, partie Lac-Boisbouscache
15	Bellechasse	(24310)	2411	Marston	(26250)	2622	Garthby
16	Montmorency - 2	(24190)	2412	Audet	(26200)	2624	Beaulac
17	Montmorency - 1	(24340)	2414	Sainte-Cécile-de-Whitton	(26580)	2626	Saints-Martyrs-Canadiens
20	Québec (Partie)	(24320)	2416	Nantes	(26110)	2631	Saint-Praxède
21	Lévis	(24300)	2418	Milan	(26620)	2632	Disraëli
22	Dorchester	(24420)	2436	Saint-Romain	(26600)	2634	Disraëli
23	Beauce	(24450)	2438	Stornoway	(26640)	2636	Saint-Jacques-le-Majeur-de-Wolfestown
24	Frontenac (Partie)	(27390)	2731	Saint-Pierre-Baptiste	(26680)	2638	Saint-Fortunat
26	Wolfe (Partie)	(27310)	2736	Halifax-Sud-Partie-Sud-Ouest	(26660)	2639	Saint-Julien
27	Mégantic (Partie)	(27360)	2738	Halifax-Nord	(97530)	9748	Saint-Firmin
28	Lotbinière (Partie)	(27380)	2739	Sainte-Sophie	(97985)	9798	Saguenay, partie Sagard
29	Portneuf (Partie)	(27630)	2744	Sainte-Julie			
97	Saguenay (Partie)	(27570)	2746	Laurierville			
		(27750)	2748	Plessisville			
		(27690)	2749	Plessisville			
		(27780)	2751	Notre-Dame-de-Lourdes			
		(28310)	2819	Villeroy			
		(28710)	2839	Sainte-Françoise			
		(28750)	2841	Sainte-Philomène-de-Fortierville			
		(28730)	2842	Fortierville			
		(28760)	2844	Saint-Jacques-de-Parisville			
		(28780)	2846	Deschaillons			
		(28770)	2848	Deschaillons-sur-Saint-Laurent			
		(29680)	2963	Notre-Dame-de-Montauban			
		(29780)	2966	Saint-Rémi			

Régions administratives Divisions de recensement		Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
		Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
04	**Trois-Rivières**						
20	Québec (Partie)	(34210)	3411	Trois-Lacs	(20750)	2069	Lac-Édouard
27	Mégantic (Partie)	(42380)	4214	Saint-David	(20980)	2094	Québec, partie Kiskissink
28	Lotbinière (Partie)	(42720)	4229	Saint-Gérard-Majella	(27390)	2731	Saint-Pierre-Baptiste
29	Portneuf (Partie)	(42780)	4231	Saint-Michel-d'Yamaska	(27310)	2736	Halifax-Sud-Partie-Sud-Ouest
32	Champlain	(42760)	4232	Yamaska	(27360)	2738	Halifax-Nord
33	Nicolet	(42740)	4234	Yamaska-Est	(27380)	2739	Sainte-Sophie
34	Arthabaska (Partie)	(47320)	4721	Saint-Didace	(27630)	2744	Sainte-Julie
41	Drummond	(47820)	4781	Manuan, R.	(27570)	2746	Laurierville
42	Yamaska (Partie)	(47920)	4792	Maskinongé, partie Lac-Villiers	(27750)	2748	Plessisville
43	Saint-Maurice	(47960)	4796	Maskinongé, partie Manouane	(27690)	2749	Plessisville
47	Maskinongé (Partie)	(98400)	9802	Baie-James (1)	(27780)	2751	Notre-Dame-de-Lourdes
84	Abitibi (Partie)				(28310)	2819	Villeroy
98	Terr.-du-Nouveau-Québec (Partie)				(28710)	2839	Sainte-Françoise
					(28750)	2841	Sainte-Philomène-de-Fortierville
					(28730)	2842	Fortierville
					(28760)	2844	Saint-Jacques-de-Parisville
					(28780)	2846	Deschaillons
					(28770)	2848	Deschaillons-sur-Saint-Laurent
					(29680)	2963	Notre-Dame-de-Montauban
					(29780)	2966	Saint-Rémi
					(84810)	8482	Obedjiwan, R.
					(84920)	8491	Abitibi, partie Obedjiwan
05	**Estrie**						
24	Frontenac (Partie)	(26250)	2622	Garthby	(24230)	2401	Saint-Augustin-de-Woburn
25	Compton	(26200)	2624	Beaulac	(24240)	2402	Notre-Dame-des-Bois
26	Wolfe (Partie)	(26580)	2626	Saints-Martyrs-Canadiens	(24210)	2404	Frontenac
34	Arthabaska (Partie)	(26110)	2631	Sainte-Praxède	(24200)	2406	Lac-Mégantic
35	Richmond	(26620)	2632	Disraëli	(24260)	2408	Piopolis
36	Sherbrooke	(26600)	2634	Disraëli	(24280)	2409	Val-Racine
37	Stanstead	(26640)	2636	Saint-Jacques-le-Majeur-de-Wolfestown	(24310)	2411	Marston
		(26680)	2638	Saint-Fortunat	(24190)	2412	Audet
		(26660)	2639	Saint-Julien	(24340)	2414	Sainte-Cécile-de-Whitton
					(24320)	2416	Nantes
					(24300)	2418	Milan
					(24420)	2436	Saint-Romain
					(24450)	2438	Stornoway
					(34210)	3411	Trois-Lacs
06	**Montréal**						
38	Brome	(49950)	4995	Berthier, partie Lac-Nasigon	(42380)	4214	Saint-David
39	Shefford	(58970)	5897	Joliette, partie Dépôt-du-Lac-au-Pin	(42720)	4229	Saint-Gérard-Majella
40	Bagot	(61960)	6195	Montcalm, partie Desserte-du-Lac-d'Argent	(42780)	4231	Saint-Michel-d'Yamaska
42	Yamaska (Partie)				(42760)	4232	Yamaska
47	Maskinongé (Partie)				(42740)	4234	Yamaska-Est
49	Berthier (Partie)				(47320)	4721	Saint-Didace
50	Richelieu				(47920)	4792	Maskinongé, partie Lac-Villiers
51	Saint-Hyacinthe				(49600)	4932	Saint-Michel-des-Saints
52	Rouville				(75620)	7559	Amherst
53	Iberville				(75660)	7561	Lac-des-Plages
54	Missisquoi				(76120)	7601	La Conception
55	Saint-Jean				(76150)	7604	Lac-Tremblant-Nord
56	Chambly				(76200)	7607	Labelle
57	Verchères				(76260)	7609	La Minerve
58	Joliette (Partie)				(76560)	7614	La Macaza
61	Montcalm (Partie)				(76910)	7692	Labelle (2)
62	L'Assomption						
63	Terrebonne						

Régions administratives Divisions de recensement	Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
	Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
06 Montréal (suite)						
64 Île-Jésus						
65 Île-de-Montréal						
66 Laprairie						
67 Napierville						
68 Huntingdon						
69 Châteauguay						
70 Beauharnois						
71 Soulanges						
72 Vaudreuil						
73 Deux-Montagnes						
74 Argenteuil						
75 Papineau (Partie)						
76 Labelle (Partie)						
07 Outaouais						
47 Maskinongé (Partie)	(75620)	7559	Amherst	(47820)	4781	Manuan, R.
49 Berthier (Partie)	(75660)	7561	Lac-des-Plages	(47960)	4796	Maskinongé, partie Manouane
58 Joliette (Partie)	(76120)	7601	La Conception	(49950)	4995	Berthier, partie Lac-Nasigon
61 Montcalm (Partie)	(76150)	7604	Lac-Tremblant-Nord	(58970)	5897	Joliette, partie Dépôt-du-Lac-au-Pin
75 Papineau (Partie)	(76200)	7607	Labelle	(61960)	6195	Montcalm, partie Desserte-du-Lac-d'Argent
76 Labelle (Partie)	(76260)	7609	La Minerve			
78 Gatineau	(76560)	7614	La Macaza			
79 Hull	(76910)	7692	Labelle (2)			
80 Pontiac						
08 Abitibi — Témiscamingue						
83 Témiscamingue	(84810)	8482	Obedjiwan, R.	(98120)	9809	Lebel-sur-Quévillon
84 Abitibi (Partie)	(84920)	8491	Abitibi, partie Obedjiwan	(98150)	9811	Matagami
98 Terr.-du-Nouveau-Québec (Partie)	(98400)	9802	Baie-James (1)	(98810)	9880	Waswanipi, R.
09 Côte-Nord						
97 Saguenay (Partie)	(97530)	9748	Saint-Firmin			
	(97985)	9798	Saguenay, partie Sagard			
10 Nouveau-Québec						
98 Terr.-du-Nouveau-Québec (Partie)	(98400)	9802	Baie-James (1)			
	(98200)	9804	Chibougamau			
	(98180)	9806	Chapais			
	(98120)	9809	Lebel-sur-Quévillon			
	(98150)	9811	Matagami			
	(98810)	9880	Waswanipi, R.			
	(98820)	9881	Mistassini, R.			

1. Comme le territoire couvert par la municipalité régionale de la Baie-James chevauche en partie quatre régions administratives et qu'aucun amendement ne vient clarifier la situation, on a convenu de n'attribuer aucune région à la municipalité.

2. Dénomination non attribuée en ce moment.

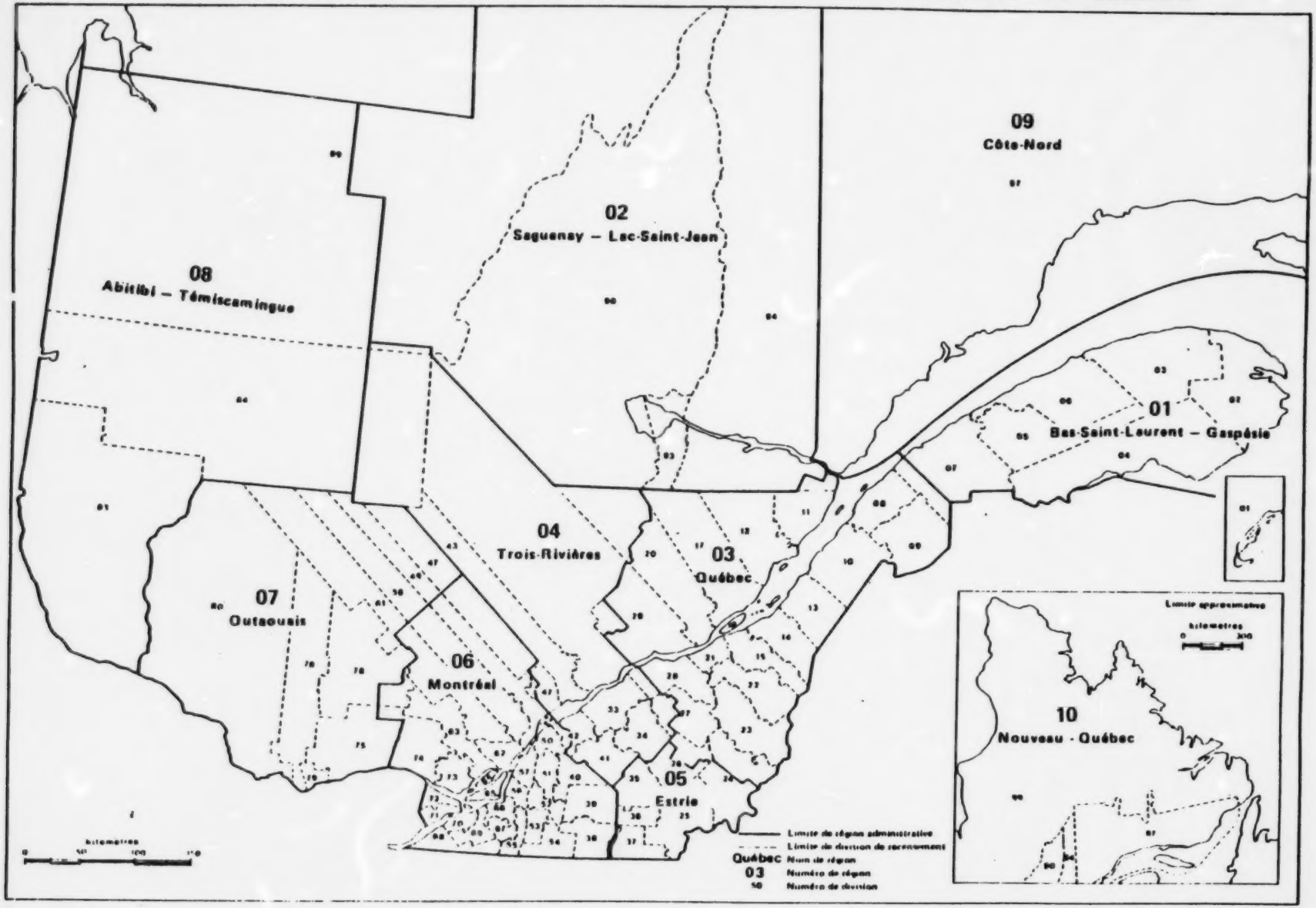
Région administrative: division du territoire québécois en dix régions telles que stipulées dans l'arrêté en conseil nº 524 du 19 mars 1966 sur la proposition du ministre de l'Industrie et du Commerce.

Division de recensement: unité géostatistique, définie et exploitée dans les recensements canadiens, dont la délimitation ressemble à celle du comté municipal du Québec.

Municipalité: territoire d'administration locale régi par les lois municipales du Québec.

Code géographique: codification numérique pour chacune des municipalités du Québec.

Source: Bureau de la statistique du Québec, Division de la normalisation, Section du Territoire.

Juin 1981

RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET DIVISIONS DE RECENSEMENT DU QUÉBEC